

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012139
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113012139.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvineným 1/ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v X., N. A., trvale bytom U. - Y. J., R. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom v inej veci, a 2/ J. J., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom T. XX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom v Trenčíne dňa 20. júla 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s použitím § 281 ods. 2 Tr. por. a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. súd zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému 1/ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/139/2013, pre skutok právne posúdený ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe, že obvinený 1/ Y. Y. spoločne s obvineným 2/ J. J.

dňa 29.07.2011 v čase asi o 13.00 hod. na terase kaviarne s názvom „Cafe Brigit“, ktorá sa nachádza v Trenčianskych Tepliciach, ul. 17. novembra č. 557, po predchádzajúcom slovnom konflikte, a po tom ako poškodený K. G. hodil zapaľovač o stôl, pri ktorom sedeli obvinení, pričom tento zapaľovač smeroval na obvineného J. J., priamo pri stole, ale aj v tesnej blízkosti terasy vyššie uvedenej kaviarne fyzicky zaútočili na poškodeného K. G., a to tak, že ho opakovane bili päšťami do oblasti hlavy, po celom tele a kopali do oblasti nôh,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému 1/ Y. Y.
pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Dňa 11.11.2013 podal prokurátor okresnej prokuratúry na Okresný súd Trenčín pod č. 1Pv 960/11-70 obžalobu na obvinených 1/ Y. Y. a 2/ J. J. pre skutok právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Vo veci samej následne vydal Okresný súd Trenčín dňa 14.07.2014 trestný rozkaz na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti trestného rozkazu, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia, v ktorom skutok posúdil inak ako prokurátor, a to ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o čom zároveň v zmysle § 241 ods. 2 Tr. por. oboznámil osoby, ktorým doručoval rovnopis obžaloby, a prokurátora, pričom obaja obvinení voči nemu podali v zákonnej lehote odpor.

Následne súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, ktorý termín neskôr zrušil pre zistenie prekážky v rozhodnutí o merite veci, keď mimo hlavného pojednávania zistil, že obvinený 1/ Y. Y. bol odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 03.12.2014 sp. zn. PK-2T/46/2013 v

spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.04.2015 sp. zn. 2To/6/2015 pre zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný trest t. č. obvinený 1/ aj vykonáva.

V trestnej veci Špecializovaného trestného súdu v Pezinku pod sp. zn. PK-2T/46/2013 bol obvinenému 1/ Y. Y. trest odňatia slobody uložený podľa § 333 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. z dôvodov § 36 písm. j/ Tr. zák., t.j. pri zistení, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a to v pozmenenej trestnej sadzbe od 5 rokov do 9 rokov 8 mesiacov (v zmysle 38 ods. 3 Tr. zák.), pričom uložený trest vo výmere 7 rokov je v rámci tohto pozmeneného zákonného rozpätia trestom, ktorý nebol uložený na jeho samej dolnej hranici, ale približne v polovici tohto pozmeneného zákonného rozpätia.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. por. súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 333 ods. 3 Tr. zák. odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo veľkom rozsahu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na nález Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Obvinený 1/ Y. Y. je v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 8T/139/2013 trestne stíhaný (po zmene právnej kvalifikácie) pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za ktorý mu v prípade dokázania viny hrozí uloženie trestu odňatia slobody až na 3 roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Obvinenému 1/ Y. Y. bol v trestnej veci Špecializovaného trestného súdu v Pezinku pod sp. zn. PK-2T/46/2013 uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov pre zločin, pričom v prípade dokázania

viny v predmetnej trestnej veci vedenej pre prečin by mu súd mohol uložiť súhrnný trest odňatia slobody (s poukazom na § 34 ods. 6 veta druhá, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák.) v pozmenenej zákonnej sadzbe trestu odňatia slobody (podľa § 333 ods. 3 Tr. zák.) od 5 rokov do 16 rokov, a to ešte bez prihliadnutia na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ktoré by boli u neho zistené a ktoré by toto zákonné rozpätie mohli ešte pozmeniť.

Samosudca po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obvineného 1/ Y. Y. považuje trest, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Špecializovaného trestného súdu v Pezinku pod sp. zn. PK-2T/46/2013, za dostatočný na splnenie citovaného účelu trestu, a preto nie je potrebné ukladať obvinenému 1/ Y. Y. prísnejší súhrnný trest podľa tzv. asperačnej zásady, ktorý by v predmetnej trestnej veci prichádzal v prípade uznania jeho viny do úvahy.

Z týchto dôvodov rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.