

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011374
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011374.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne v trestnej veci proti obvinenej X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., Y. XXX, prechodne bytom R. XX, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.11.2022 v Trenčíne, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 25.10.2022, č. k. 2Pv 666/21/3309-20 a obvinenou X. H., podľa ktorej obvinená X. H. uznáva vinu, že:

dňa 02.06.2021 v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície v W., pod ČVS: ORP-468/1-VYS-TN-2021, v ktorej bolo dňa 03.06.2021 vznesené obvinenie osobe J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v postavení svedka - poškodeného po zákonom poučení vrátane poučenia o následkoch krivej výpovede, vypovedala pred vyšetrovatelkou PZ, že jej dňa 02.06.2021 okolo 15.00 hodiny volal priateľ J. H., ktorý jej do telefónu povedal, že ak mu nevráti do týždňa 1500,- Eur, tak nájde malú, teda ich spoločnú dcéru v kaluži krvi, telefón mala nahlas a toto mala počuť aj jej stará mama G. T., kde ďalej uviedla, že má strach, že by mohol naozaj ublížiť jej alebo jej dcére, pričom obvinená následne dňa 09.08.2021 v tej istej veci v dodatku výpovede svedka-poškodeného uviedla, že tvrdenie, že G. nájde v kaluži krvi nie je pravda, nič také jej J. H. nepovedal, iba jej uviedol, aby mu jej matka vrátila 1500,- Eur, ničím to nepodmieňoval a ničím sa nevyhrážal s tým, že bez J. to nejde a chce sa k nemu vrátiť a následne dňa XX.XX.XXXX v konaní 1T/92/2021 na Okresnom súde v Trenčíne počas hlavného pojednávania vo vyššie uvedenej trestnej veci pod číslom konania 1T/92/202 pod prísahou vypovedala, že jej volal J. H., aby mu vrátili 1500,- Eur, lebo sa niečo stane, no čo sa stane nepovedala, strach z obvineného nemá, pričom keď s J. H. telefonovala, tak telefón nebol nahlas a jej stará mama G. T. obsah rozhovoru nepočula, nakoľko sa starala o jej dcéru a že J. H. neuviedol nič ohľadom kaluži krvi a nevie prečo niečo také je uvedené v zápisnici o jej výsluchu z prípravného konania, kde na základe tejto zmeny výpovede Okresný súd v Trenčíne Rozsudkom zo dňa 25.01.2022, právoplatným dňa 24.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne oslobodil J. H. spod obžaloby s konštatovaním, že sa nestal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný,

teda

ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie
čím spáchala

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona a § 39 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený J. H. so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.10.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvinenej X. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv/666/21/3309-20.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. I Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste, pričom nezistil žiadne závažné porušenia z hľadiska procesného ani hmotnoprávneho. Nezistil, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná, alebo nespravodlivá.

Súd teda na základe doručeného návrhu vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 10.11.2022, na ktorom obvinená X. H. odpovedala na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku pozitívne „áno“. Preto súd za prítomnosti obvinenej a prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín schválil dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 4 Tr. poriadku a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 1 Tr. poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku účinného. Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.