

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203799  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822203799.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E., A. Z. XXX/X, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, M. Hodžu 14/1 a otec: G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Z., E., č. XXX, zast. JUDr. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom v Prievidzi, Nábrežie sv. Cyrila č. 47, o návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 13.10.2022, navrhovateľ žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, z pôvodne určenej sumy 300 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, s odôvodnením, že odvolací súd pri určovaní výživného vychádzal zo skutočnosti, že v tom čase zarábala ako živnostníčka mesačne sumu 2.600 eur. Mal objednávky od svojho obchodného partnera v Nemecku, pre ktorého tam pracoval. Je si vedomý, že od poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému uplynula relatívne krátka doba, na jeho strane však došlo k takej zmene pomerov, že je nútený žiadať o zníženie svojej vyživovacej povinnosti. Zmena pomerov u neho nastala z toho dôvodu, že jeho obchodný partner v Nemecku, pre ktorého pracoval, zrušil jeho kontrakt a prestal si u neho objednávať práce. Dôvodom zrušenia kontraktu zo strany nemeckého partnera bola skutočnosť, že z dôvodu energetickej krízy došlo k znižovaniu výroby. V Nemecku pracoval ako zvärač, pričom nikto nikdy od neho nepýtal výučný list, alebo doklady, preukazujúce jeho odbornosť. V Nemecku prešiel praktickými skúškami a zamestnal sa. Na Slovensku, žiaľ, platia iné predpisy a on sa v odbore - zvärač, v ktorom pracoval v Nemecku, zamestnať nemôže z dôvodu, že nemá žiadne platné štátne zväračské skúšky a v súčasnej dobe ani nevie, kto takéto skúšky na Slovensku robí. Navyše, ide o nákladnú a dlhodobú záležitosť, ktorej absolvovanie si v súčasnej dobe nemôže dovoliť. Vzhľadom k týmto okolnostiam bol nútený prijať zamestnanie aj s nižším platom, v inom odbore, z dôvodu, aby nezostal bez pravidelného príjmu. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti KK COFFEE s.r.o., so sídlom v Rudnianskej Lehote ako prevádzkar, s miestom výkonu práce Kúpele Bojnice a s mesačným príjmom 740 eur brutto. Inú prácu, hoci sa o ňu zaujímal, si zohnať nevedel. Navyše, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť na dcéru I. Y., nar. XX.XX.XXXX. S matkou maloletej nežije v spoločnej domácnosti. Matke jeho tretieho dieťaťa na základe vzájomnej dohody prispieva mesačne výživným vo výške 100 eur. Žije v rekreačnej chate s obytnou plochou 70 m<sup>2</sup>, ktorá sa nachádza v Nitrianskom Rudne, na pozemku o rozlohe 385 m<sup>2</sup>. Matka jeho detí žije s plnoletým G. a maloletým D. v štvorizbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. Jeho mesačné náklady sú nasledovné: 60 eur plyn, 20 eur voda, 32 eur električka, 39 eur telefón, 15 eur internet a TV, 120 eur strava, 30 eur oblečenie, 10 eur hygiena, 65 eur

dochádzka do práce, 3 eurá daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad, 100 eur príspevok na jeho tretie maloleté dieťa, 240 eur výživné G., 330 eur výživné D.. Ide len o jeho najnutnejšie náklady, ktoré predstavujú sumu 1.064 eur mesačne. Situácia ho donútila žiadať o zníženie výživného nielen na maloletého syna D., ale aj na jeho dospelého syna G..

2. Matka vo svojom prvom vyjadrení k meritu veci, prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi, súdu oznámila, že nesúhlasí so znížením vyživovacej povinnosti otca voči maloletému D.. Navrhovaná výška výživného na maloletého D. v sume 100 eur mesačne nepokrýva ani základné a nevyhnutné výdavky na maloleté dieťa. Vyživovacia povinnosť bola určená rozhodnutím tunajšieho súdu, sp.zn. 8P/49/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, zo dňa 23.5.2022, len pred 5 mesiacmi. Návrh otca maloletého považuje za účelový. Už v minulosti otec maloletým opakoval, že on sa zariadi a nenechá sa od ich matky „zdierať“. Pod „zariadením sa“ je potrebné podľa ich názoru rozumieť, že otec sám z vlastného rozhodnutia účelovo ukončil kontrakt s nemeckým partnerom, aby znížil svoj príjem a dosiahol tak zníženie svojej vyživovacej povinnosti. Je potrebné uviesť, že všetci jeho kolegovia, s ktorými v Nemecku pracoval, pracujú u doterajšieho partnera ďalej, takže k zníženiu výroby zjavne nedošlo a ak, tak bez priameho následku pre partnerov. Potrebné je tiež poukázať na účelovo uzavretý pracovný pomer otca, ktorý formálne uzavrel s priateľkou otcovej partnerky. Podľa pracovanej zmluvy vykonáva funkciu prevádzkara v Jánovom kúpeľi v Kúpeľoch Bojnice, pričom ide o prevádzku malej kaviarne s približne 12-15 miestami na sedenie, kde na zmene pracujú maximálne tri pracovné sily. Otec maloletého nikdy nepracoval v gastro sektore, nepracoval nikdy s počítačom, nevedel žiaden kolektív a nevykonával ani jednu z činností, ktoré sú uvedené v popise jeho práce. Je tiež ťažko uveriteľné, že otec maloletého, ktorý celý život robí zvärača s príjmom, ktorý je možné považovať za nadštandardný - 3.500 eur, by pracoval zrazu v gastro sektore za 740 eur brutto a súčasne tvrdil, že inú pracovnú príležitosť nemá. Tiež poukazujú na rozpor v obsahu pracovnej zmluvy, kde je dohodnutý pracovný čas na 54 hodín za deň a súčasne 20 hodín týždenne. Pokiaľ otec maloletého tvrdí, že nemá potrebné peniaze na vykonanie zväračských skúšok na Slovensku, čo vyžaduje náklady 1.200 eur, uvádza, že príjem otca maloletého bol v období od januára 2022 do septembra 2022 priemerne v sume 3.460 eur mesačne. Poukázala tiež na to, že otec maloletého je výlučným vlastníkom rekreačnej chaty, garáže, podielovým spoluvlastníkom pozemku a takisto vlastní motorové vozidlo značky Škoda Superb, zakúpené v tomto roku a motorky značky Suzuki. Maloletý D. je celiatik s prísnu diétou a tým aj so zvýšenými výdavkami na špeciálnu stravu a so súvisiacimi vitamínmi, ktoré sa odporúčajú pri tomto spôsobe stravovania. Pretože D. aktívne športuje, hrá futbal, má nielen zvýšené výdavky na stravu a výživové doplnky, ale vzhľadom na poruchu zraku je potreba u neho pravidelne zakupovať kontaktné šošovky a roztoky na ne. Je študentom 2. ročníka Strednej športovej školy v Banskej Bystrici, pričom jeho pravidelné mesačné výdavky sú nasledovné: cesta do školy a späť 70 eur (nebýva už na internáte, ale v Žiari nad Hronom a denne dochádza do Banskej Bystrice), cesta na zápasy a späť 43 eur, telefón 15 eur, internet 10 eur, strava mimo domu 190 eur (pravidelne matka posla na účet - celiatická strava cez týždeň), strava cez víkend doma 80 eur, šošovky + roztok 20 eur, vitamíny a proteíny 40 eur, posilňovňa 25 eur, holič 8 eur, drogéria 10 eur, školské pomôcky 10 eur, vreckové 40 eur, oblečenie, obuv + športové oblečenie a obuv 70 eur. Spolu tak mesačné výdavky na maloletého predstavujú sumu 631 eur, pričom výdavky na maloletého v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti predstavovali sumu 566 eur mesačne. Otec sa s maloletým D. nestretáva, komunikujú spolu sporadicky, formou sms správ. Otec maloletého okrem súdom určeného výživného na výdavky maloletého neprispieva žiadnou sumou a takisto mu nič nekupuje ani na sviatky a plní si len svoju vyživovaciu povinnosť v sume 300 eur mesačne. Na strane matky maloletého nedošlo k žiadnym zásadným zmenám. Jej príjem u zamestnávateľa v Brose Prievidza s.r.o. predstavuje mesačne sumu 920 eur netto (od januára do septembra 2022). Mesačnými výdavkami matky sú: nájom 218,90 eur, elektrika 29 eur, plyn 7,60 eur, DIGI 9-10 eur, internet 11 eur, telefón 10 eur, daň z nehnuteľnosti 22,71 eur ročne (2 eurá mesačne), komunálny odpad 104,79 eur ročne (9 eur mesačne), poisťka bytu 5 eur mesačne, oblečenie, obuv 40 eur, strava 150 eur, hygiena a čistiace prostriedky 10 eur. Spolu tak jej mesačné náklady predstavujú sumu 500 eur. Súčasne si matka maloletého plní vyživovaciu povinnosť aj voči plnoletému synovi G., ktorý je študentom 1. ročníka vysokej školy, pričom otec požiadal o zníženie svojej vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi G. na sumu 100 eur mesačne (toho času platí na jeho výživu mesačne sumu 240 eur). Na maloletého D. poberá rodinné prídavky v sume 30 eur mesačne a príspevok na diétne stravovanie v sume 43 eur mesačne.

3. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní navrhla návrh otca ako nedôvodný zamietnuť, pretože zníženie výživného nie je v záujme maloletého, vzhľadom na jeho zdravotný stav a činnosti súvisiace s reprezentáciou školy.

4. Otec sa na pojednávanie neustanovil, jeho neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca z dôvodov pracovných, s tým, že otec súhlasil s tým, aby súd vo veci pojednával aj v jeho neprítomnosti. S poukazom na ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti otca maloletého.

5. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím právneho zástupcu otca, matky maloletého, kolíznej opatrovníčky a oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1, pracovná zmluva otca v spoločnosti KK COFFEE s.r.o. č.l. 4, rodný list maloletej l.l. 6, detaily pohybov na účte č.l. 7-9, lustrum v sociálnej poisťovni na navrhovateľa a na matku, výpisy z listov vlastníctva č.l. 40-44, 46, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) č.l. 47, správa Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza (č.l. 48), výpis z účtu navrhovateľa č.l. 51-56, 75-97, daňové priznania navrhovateľa za roky 2021 č.l. 57-65 a za rok 2020 č.l. 66-67, správa Sociálnej poisťovne - pobočka Prievidza č.l. 105 a 106, oznámenie spoločnosti KK COFFEE č.l. 107, vyjadrenie právnej zástupkyne matky č.l. 109, vydokladované náklady maloletého D. č.l. 112-114 a 118 až 123, mzdový list matky maloletého za rok 2022 č.l. 115, potvrdenie o vyplácaní rodinných prídavkov a príspevku na diétne stravovanie na mal. D. matke č.l. 116, potvrdenie o zdravotnom stave maloletého č.l. 117, Rozhodnutie riaditeľa strednej športovej školy v Banskej Bystrici č.l. 117, správa kolízneho opatrovníka č.l. 124, výpis zo Živnostenského registra na otca č.l. 125 a obsah pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 8P/49/2021, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

6. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému D. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8P/49/2021-121, zo dňa 3.2.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5CoP/20/2022-152, zo dňa 11.5.2022, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2022.

7. Vo vyššie uvedenom konaní zvýšil súd otcovi jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi D. zo sumy 180 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne, s tým, že je povinný výživné platiť vždy do posledného dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 1.7.2021.

8. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému prvostupňový súd zistil, že odporca dlhodobo žije a pracuje v Nemecku. Pri určovaní výšky zvýšeného výživného povinnému rodičovi, súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine. Súd skúmal v prvom rade ako sa zmenili pomery na strane maloletého a vykonaným dokazovaním mal preukázané, že maloletý začal navštevovať strednú športovú školu, čím sa zvýšili jeho výdavky na bývanie - internát mesačne v sume 30 eur, stravné v školskej jedálni sa zvýšilo z 20 eur na 80 eur, cestovanie do Banskej Bystrice mesačne na 30 eur, v súvislosti s dištančným vyučovaním potreboval maloletý navýšiť dátový balíček na internete o 10 eur, stravné mimo školskej jedálne 150 eur mesačne aj s ohľadom na skutočnosť, že športuje, chodíva do fitnes a hráva futbal, takisto od júla 2021 začal hrať futbal za Malú Žďaňu, pričom cestovné na tréningy a zápasy ho vyjdú na sumu 30 eur. Zdravotný stav sa u maloletého od poslednej úpravy výživného podstatne nezmenil, avšak maloletý začal nosiť šošovky, kedy mesačne na šošovky a roztoky potrebuje 20 eur. V zmysle vyjadrenia kondičného trénera maloletého, je maloletému odporúčaná doplnková strava v podobe vitamínov, čo ho vyjde mesačne asi 40 eur a návšteva posilňovne, pričom mesačné náklady (permanentka) sú vo výške 25 eur. Súd tiež uviedol, že maloletý od poslednej úpravy pomerov zmenil konfekčnú veľkosť z písmena S na veľkosť L, s čím sú tiež spojené zvýšené mesačné náklady. Súd v konaní sp.zn. 8P/49/2021 ďalej konštatoval, že v zmysle vyššie uvedených skutočností je preukázané, že náklady na nevyhnutné potreby a záujmy maloletého vzrástli o vyše 400 eur. V konaní nebolo sporným, že odporca v čase určovania výživného v roku 2019 zarábala cca 3.000 eur, odvtedy sa jeho pracovné zaradenie nezmenilo. V konaní otec nepreukázal svoje tvrdenia, že momentálne zarába menej ako tomu bolo v roku 2019, pretože súdu predložil výplatnú pásku len za jeden mesiac marec 2021 vo výške mesačného príjmu 2.587,50 eur. Bez ohľadu na skutočnosť, či odporca zarába ako sám tvrdí okolo 2.600 eur alebo sumu vyššiu, ako tomu bolo už v roku 2019, zvýšené náklady na potreby maloletého odôvodňujú, aby rodičia minimálne v rovnakej miere prispievali na zvýšené náklady syna a to sumou minimálne každý po 200 eur. Pokiaľ sa otec bránil, že nie je v jeho možnostiach uhrádzať zvýšené výživné, súd mal výpoveďou navrhovateľky za preukázané, že otec svojimi vyjadreniami o jeho nevyhnutných výdavkoch na cestovanie za prácou

a bývanie v Nemecku súd zavádzal. Navrhovateľka súdu uviedla, čo v konaní ostalo nesporným, že v dvojizbovom nájomnom byte nebýva otec sám ako to súdu uviedol, ale že nájomné je rozdelené na 4 osoby, ktoré predmetný byt obývajú. Takisto predmetné cestovné je rozdelené pomerne na 4 osoby, ktoré spoločne jedným automobilom dochádzajú za prácou v Nemecku. Súd mal potom za to, že aj keby odporca uhrádzal na bývanie v dvojizbovom byte nájomné vo výške 850 eur mesačne, ako to sám tvrdil, takýto výdavok nie je účelným, ale nadštandardným, pretože pre potreby bývania samotného odporcu je v jeho možnostiach zabezpečiť si bývanie s nižšími mesačnými nákladmi a rozdiel ušetrenej sumy poskytovať na výživné maloletému synovi, čo by malo byť prvoradým záujmom odporcu. Súd mal takisto preukázané, že tak, ako uvádzala navrhovateľka v návrhu, otec je vlastníkom aj viacerých nehnuteľností, dvoch motorových vozidiel zn. Volkswagen a motorky Suzuki, a preto neobstojí jeho tvrdenie, že nie je v jeho finančných možnostiach prispievať synovi na zvýšené výdavky. Aj napriek skutočnosti, že navrhovateľka preukázateľne dosahuje čistý príjem okolo 850 eur mesačne a otec minimálne, ako to sám súdu potvrdil, mesačne sumu rádovo vyššiu ako navrhovateľka, pričom bývanie a celomesačnú starostlivosť synovi zabezpečuje výlučne navrhovateľka, súd zavial oboch rodičov, aby sa v rovnakej miere podieľali na zvýšených výdavkoch na syna. Dokonca v zmysle vykonaného dokazovania súd mal možnosť odporcovi určiť aj vyššie výživné, kedy bolo preukázané, že výdavky mesačne tvoria cca 400 eur a pri započítaní polovice k už určenej sume 180 eur by bežné mesačné výživné mohol odporca uhrádzať minimálne v sume 380 eur (pri zohľadnení skutočnosti, že obaja rodičia majú prispievať na syna rovnakou mierou, no pokiaľ by súd zohľadňoval dosahujúci oveľa vyšší príjem odporcu ako príjem navrhovateľky bol by odporca povinný uhrádzať maloletému výživné v sume vyššej ako 350 eur). Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka požadovala určiť sumu výživného 350 eur, súd mal za to, že takáto výška výživného dostatočnou mierou prispeje k naplneniu základných potrieb, a výdavkov na záujmy maloletého syna vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, záujmy maloletého a jeho štúdium mimo trvalého bydliska s ohľadom na majetkové a finančné pomery odporcu. Súd tiež poznamenal, že pokiaľ otec argumentuje, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, tak táto skutočnosť nemôže byť na ujmu potrebám a záujmom jeho maloletého syna.

9. Odvolací súd vo veci sp. zn. 8P/49/2021 z vykonaných dôkazov bol právneho názoru, že od poslednej úpravy o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloletého D., ako aj na strane oboch rodičov maloletého. K zásadnej zmene pomerov na strane maloletého D. došlo v tom smere, že už nie je žiakom základnej školy v Prievidzi, ale navštevuje Strednú športovú školu v Banskej Bystrici, teda mimo miesta svojho bydliska. V súvislosti so stredoškolským štúdiom vznikli na maloletého D. zvýšené výdavky na ubytovanie na internáte vo výške 30 eur mesačne, stravu v školskej jedálni vo výške 80 eur, cestovné vo výške 30 eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že maloletý je žiakom športovej strednej školy je nepochybné, že má zvýšené aj mesačné výdavky v spojení so športovými aktivitami, a to cestovné na futbalové tréningy a zápasy vo výške 30 eur, posilňovňa vo výške 25 eur, oblečenie a obuv, doplnky výživy (odporúčané kondičným trénerom) a strava mimo školskej jedálne vo výške 150 eur, pričom maloletý má zvýšené stravovacie nároky v dôsledku celiakie. Je zrejme, že nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletého D., a to s ohľadom na celkový vývoj životných nákladov a zabezpečenie odôvodnených potrieb u maloletého, keď jednak navštevuje strednú športovú školu mimo miesta bydliska, čím sa nesporne zásadne zvýšili jeho náklady na bývanie, stravu, oblečenie, obuv, športové aktivity a ďalšie odôvodnené potreby. Došlo tak k zvýšeniu výdavkov u maloletého, jednak z objektívneho dôvodu všeobecne známej skutočnosti zvýšenia životných nákladov (cien tovarov a služieb) a jednak zo subjektívnych dôvodov, a to fyzického, fyziologického, kultúrneho a psychického rastu, keď maloletý D. sa blíži k veku plnoletosti, nepochybne došlo u neho k fyzickému rastu, dospievaniu, ktoré býva spojené nielen s nákladmi na stravu, bežné ošatenie, mimoškolské aktivity a ďalšie potreby, ale ktoré sa prejaví aj vo zvýšených nákladoch na výživu. Už len tieto osvedčené skutočnosti sú dôvodom pre zvýšenie výživného zo strany otca. Zmena štúdia je rozhodovacou praxou všeobecne prijímaná za zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie vyživovacej povinnosti a výdavky spojené so vzdelaním, na ktorom by mal mať aj otec, ako osoba povinná výživou, prioritný záujem, sú natoľko zrejmom položkou, že na ne treba bezpochyby prihliadať. Pokiaľ ide o majetkové pomery na strane matky maloletého, tie sa zásadne zlepšili, keď dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 850 eur a v čase posledného rozhodovania mala príjem vo výške 443 eur. Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s maloletým D. a plnoletým synom G., na ktorého otec maloletého prispieva výživou vo výške 240 eur mesačne. Zárobkové pomery u otca maloletého sa v porovnaní s časom posledného rozhodovania nezmenili, keď aj naďalej pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v Nemecku a dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 2.560 eur, a to s poukazom na vyjadrenia otca maloletého o jeho nezmenenom stave v prípade pracovnej činnosti a s poukazom na predložený výpis z bankového účtu, na ktorom mu bola

v mesiaci marec 2021 poukázaná mzda vo výške 2.587,50 eur. Pokiaľ ide o otcom preukázaný nájom dvojizbového bytu v Nemecku vo výške 850 eur mesačne, odvolací súd má za to, že uvedené mesačné náklady na bývanie v Nemecku sú neprimerane vysoké, nadštandardné a otec maloletého si môže zabezpečiť aj lacnejšie bývanie, pričom otec maloletého je povinný v prvom rade zabezpečiť výživu svojho maloletého dieťaťa, až následne môže využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich potrieb a musí si byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému, pokiaľ nie je schopný samostatne sa živiť aj na úkor svojej životnej úrovne. Malo by byť preto v jeho záujme podieľať sa na výžive svojho dieťaťa podľa jeho potrieb. Treba zdôrazniť, že maloletý je odkázaný svojou výživou výhradne na svojich rodičov.

10. Pokiaľ ide o samotnú výšku výživného, Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie pri určení výšky výživného neprihliadol aj na skutočnosť, že otec maloletého má ešte vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k plnoletému synovi G. vo výške 240 eur mesačne a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej dcére, ktorá pochádza z aktuálneho partnerského vzťahu. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletého, na možnosti a schopnosti oboch rodičov, pri zohľadnení príjmu matky aj otca maloletého, aj pri zohľadnení preukázaných výdavkov u maloletého, u matky ako aj pri zohľadnení preukázaných výdavkov u otca a jeho ďalších vyživovacích povinností, považoval aj odvolací súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému za dôvodný, pričom za primerané zvýšenie výživného považoval odvolací súd sumu 300 eur mesačne, z dôvodu ktorého odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v časti výživného na sumu 300 eur mesačne.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 4.11.2022, doručenej súdu dňa 9.11.2022, mal súd okrem iného zistené, že matka im pri pohovore uviedla, že s podaným návrhom otca nesúhlasí, pretože pomery na strane maloletého od posledného rozhodnutia súdu sa nezmenili. Uviedla, že otcov návrh je účelový, takisto účelovo tvrdí, že býva v rekreačnej chate, keď v skutočnosti ide o podpivničený dvojposchodový dom v chatovej oblasti. K svojim pomerom uviedla, že s plnoletým synom G. a maloletým D. býva v štvorizbovom byte v jej osobnom vlastníctve, je poberateľkou prídavku na nezaopatrené dieťa a taktiež má kompenzáciu na diétne stravovanie pre oboch synov. Každý zo synov má svoju vlastnú izbu. Podľa vyjadrenia matky otec zaplatil na maloletého výživného za mesiac september vo výške 330 eur a od októbra 2022 už zaplatil len sumu 100 eur. Uviedla tiež, že maloletý navštevuje 2. ročník športového gymnázia. Maloletý D. pri pohovore s ním uviedol, že chodí do školy na športové gymnázium, na internáte nebýva, dočasne býva v Žiari nad Hronom, kde mu ubytovanie sprostredkúva FK Pohronie (od októbra 2022), pre ktorý klub hráva futbal. V škole má vybavené individuálne štúdium, cestuje 2-3 krát do týždňa do Bystrice, a cez víkendy na zápasy. Všetky jeho náklady, vrátane stravy a na školu mu platí mama. Vzhľadom na to, že má celiakiu, je u neho strava drahšia. Návrh otca na zníženie výživného považuje za trápny, uviedol, že s ním nie je v kontakte, naposledy sa spolu videli niekedy pred letom a to len na základe jeho iniciatívy. Otec mu už ani nenapíše, nezaujíma sa o neho. Vie, že otec v minulosti platil na jeho výživu mesačne sumu 300 eur, čo bola suma dostatočná. Uviedol tiež, že sa rozprával s kolegom, s ktorým otec pracoval v Nemecku a ten mu uviedol, že otec účelovo odišiel z Nemecka, nepredšiel si zväčša preukaz a zamestnal sa len za minimálnu mzdu, s tým, že keď sa mu podarí prostredníctvom súdu znížiť jeho vyživovaciu povinnosť, opätovne sa vráti do zahraničia, pretože peniaze má rád a bol zvyknutý veľa zarábať. Otec počas šetrenia uviedol, že trvá na podanom návrhu, pretože prišlo k zmene pomerov na jeho strane, prišiel o objednávku, nepracuje v zahraničí a živnosť má zrušenú. V súčasnosti si plní tri vyživovacie povinnosti, k maloletému D., k plnoletému G., v sume 100 eur mesačne a k maloletej I. v sume 100 eur mesačne, po ústnej dohode s matkou maloletej. K svojim pomerom uviedol, že býva sám, v trojizbovej rekreačnej chate, v jeho osobnom vlastníctve. Pracuje pre spoločnosť KK COFFEE s.r.o.. Starostlivosť matky o maloletého a jej bytové pomery nenamietal, s mal. D. a plnoletým G. je menej v kontakte, pretože sa sami tak mali rozhodnúť, avšak on sám má záujem byť s nimi v kontakte.

12. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, rodičom ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla, obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi G., ktorý navštevuje 1. ročník vysokej školy a voči mal. D., ktorý navštevuje druhý ročník strednej školy. Otec má takisto vyživovaciu povinnosť k dcére I. Y., nar. 10.11.2020, na ktorú platí výživné v sume 100 eur mesačne po dohode s matkou maloletej.

13. Pokiaľ ide o majetkové pomery, rodičia sú stále vlastníkami tých istých nehnuteľností, ktoré vlastnili aj v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému. Otec je stále vlastníkom rekreačnej

chaty v katastri P. Z. a matka maloletého vlastníčkou štvorizbového bytu v E.. Otec je stále vlastníkom motocykla zn. Suzuki (od 16.12.2019) a od 2.6.2022 aj osobného motorového vozidla zn. Suzuki Ignis.

14. Matka, tak ako v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, je zamestnaná v spoločnosti Brose Prievidza, spol. s r.o.. Priemerná čistá mesačná mzda matky za obdobie mesiacov január 2022 až september 2022 bola vo výške 918 eur bez daňového bonusu a vo výške 981 eur mesačne (viď mzdový list matky za r. 2022 č.l. 115) spolu s daňovým bonusom. Matke sú takisto vyplácané rodinné prídavky na mal. D. vo výške 30 eur mesačne a takisto príspevok za diétne stravovanie vo výške 43,51 eur mesačne (č.l. 116).

15. Pravidelné mesačné výdavky matky sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému nezmenili a pozostávajú (otec ich výšku v priebehu konania nenamietal) z týchto mesačných výdavkov: nájom 218,90 eur, električka 29 eur, plyn 7,60 eur, DIGI 9-10 eur, internet 11 eur, telefón 10 eur, daň z nehnuteľnosti 22,71 eur ročne (2 eurá mesačne), komunálny odpad 104,79 eur ročne (9 eur mesačne), poisťka bytu 5 eur, oblečenie, obuv 40 eur, strava 150 eur, hygiena a čistiace prostriedky 10 eur, t.j. náklady spolu vo výške 500 eur mesačne. Súčasne si matka maloletého plní vyživovaciu povinnosť aj voči plnoletému synovi G., ktorý je študentom 1. ročníka vysokej školy a je tiež celiatik.

16. Otec je rovnako, ako aj v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému, evidovaný ako SZČO (od 1.7.2005), hoci v súčasnosti, od 18.10.2022, má pozastavenú podnikateľskú činnosť (výpis zo živnostenského registra č.l. 125) až do roku 2042, pričom má uzatvorenú pracovnú zmluvu so spoločnosťou KK COFFEE s.r.o. s pracovným pomerom na dobu neurčitú, od 1.10.2022 a s dohodnutou mzdou 740 eur mesačne brutto (čistá mzda otca za mesiac október 2022 bola vo výške 661,59 eur - č.l. 107). Ako podnikateľ má oprávnenie na tieto predmety podnikania: 1. Zváračské práce, 2. Zámočnicke práce, 3. Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živností (veľkoobchod), 4. Prípravné práce k realizácii stavieb, 5. Dokončovacie práce pri realizácii exteriérov a interiérov a 6. Poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu. Z daňového priznania otca za rok 2020 mal súd zistené príjmy v celkovej výške 37.656,75 eur a výdavky vo výške 32.782,07 eur. Z daňového priznania otca za rok 2021 mal súd zistené príjmy v celkovej výške 44.582,70 eur a výdavky vo výške 37.776,78 eur.

17. Z výpisu z účtu otca maloletého (č.l. 51 až 56 a č.l. 75 až 97) za mesiace december 2021 až júl 2022 mal súd zistené, že na začiatku decembra 2021 mal otec na účte 13.360 eur, pričom ten istý mesiac otec z účtu vybral sumu 10.000 eur. Na aký účel otec vybral túto sumu, jeho právny zástupca na pojednávaní uviesť nevedel. Takisto právny zástupca otca nevedel uviesť, na aký účel otec dňa 11.5.2022 vybral zo svojho účtu peniaze vo výške 17.400 eur. Za obdobie mesiacov december 2021 až júl 2022 bola na účet otca poukázaná spolu suma 31.304 eur, čo v prepočte na jeden mesiac predstavuje sumu 3.913 eur.

18. Otcove mesačné náklady v súčasnosti pozostávajú z týchto položiek, ktoré matka nenamietala: 59,56 eur plyn (č.l. 7), 20 eur voda (č.l. 8), 32 eur električka (č.l. 7), 39 eur telefón (č.l. 8), 15 eur internet a TV, 120 eur strava, 30 eur oblečenie, 10 eur hygiena, 65 eur dochádzka do práce, 3 eurá daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad, 100 eur príspevok na jeho tretie maloleté dieťa, 240 eur výživné G., 330 eur výživné D.. Spolu ide o sumu 1.064 eur mesačne.

19. Podľa lekárskej správy MUDr. Matuškovej, Detská ambulancia Chrenovec Brusno, z 22.10.2018, mal súd preukázané, že mal. D. a takisto jeho starší brat G., trpia na celiakiu, pričom sú raz ročne sledovaný a u mal. D. je doporučená prísna diéta. Doplátky na potraviny a lieky u oboch sú ročne vo výške 120 až 140 eur.

20. Maloletý D. študuje na Strednej športovej škole Banská Bystrica, pričom podľa rozhodnutia riaditeľa tamjšej školy, zo dňa 21.9.2022, má schválené štúdium podľa individuálneho učebného plánu. V súčasnosti ako junior hráva futbal za FK Pohronie, ktorý klub mu zabezpečuje v Žiari nad Hronom od ubytovanie (od októbra), za ktoré nič neplatí. Dva až trikrát do týždňa dochádza kvôli škole zo Žiaru nad Hronom do Banskej Bystrice a späť a cez víkendy kvôli zápasom. Predtým bol maloletý ubytovaný na internáte. V súčasnosti je maloletý prihlásený na vodičský kurz (č.l. 114).

21. Podľa tvrdenia matky, náklady na maloletého predstavujú mesačne tieto položky: cesta do školy a späť 70 eur (nebyva už na internáte, ale v Žiari nad Hronom a denne dochádza do Banskej Bystrice) - rozpis + cestovné lístky na č.l. 112, cesta na zápasy a späť 43 eur, telefón 15 eur, internet 10 eur, strava mimo domu 190 eur (pravidelne matka posielala na účet - celiacká strava cez týždeň), strava cez víkend doma 80 eur, šošovky + roztok 20 eur, vitamíny a proteíny 40 eur, posilňovňa 25 eur, holič 8 eur, drogeria 10 eur, školské pomôcky 10 eur, vreckové 40 eur, oblečenie, obuv + športové oblečenie a obuv 70 eur (náklady na maloletého sú vydokladované matkou na č.l. 112, 113, 118 - 123, 126, 127 až 142). Spolu tak mesačné výdavky na maloletého predstavujú sumu 631 eur, pričom výdavky na maloletého v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti predstavovali sumu 566 eur mesačne.

22. Právny zástupca otca na pojednávaní okrem iného uviedol, že otec v mesiaci október na výživu otca poslal sumu 200 eur a nie sumu 100 eur. Včera mu telefonoval, s tým, že sa nachádza v Nemecku a zastupuje jedného zo svojich kolegov a teda vykonáva tú istú činnosť, akú tam vykonával aj predtým, malo by ísť o zväračské práce, s tým, že maximálne by malo ísť o dva týždne (neskôr uviedol, že týždeň, s tým že otec je v Nemecku od pondelka). U svojho terajšieho zamestnávateľa si vybavuje náhradné voľno. Podľa jeho názoru došlo k veľkej zmene v príjme otca, hoci sumu, na ktorú žiada výživné znížiť, považuje aj on za nízku. Uviedol tiež, že by stálo za úvahu, určiť otcovi znížené výživné na dobu cca 6 mesiacov na sumu 200 eur mesačne, s tým, že po pol roku by otec opätovne platil výživné v pôvodnej výške 300 eur mesačne. Otec mu k návrhu matky tiež uviedol, že matka neuvádza pravdivé fakty, kaviareň, v ktorej otec pracuje má kapacitu desať násobne vyššiu. Je pravda, že v minulosti v oblasti gastru nepracoval, prácu si ale obľúbil a priebežne získava potrebné skúsenosti. Jeho syn môže jesť všetko, obmedzenie má len v pečive a v cestovinách. Pokiaľ vie, keď žil ešte s matkou maloletého, maloletý žiadne vitamíny neužíval. Tiež považuje za zbytočný poplatok 25 eur na posilňovňu, keďže synovi dal posilňovacie náčinie a teda maloletý môže cvičiť aj doma. Neprimerane vysoké sa mu zdajú aj náklady maloletého na obuv vo výške 70 eur mesačne a náklady na stravu vo výške 270 eur mesačne. V Nemecku otec pracoval ako živnostník a dostával konkrétne zákazky od nemeckého obchodného partnera na základe objednávok. Myslí si, že jeho klient ohľadne vykonávania konkrétnych prác nemal uzavretú nijakú zmluvu. Tiež sa nevie vyjadriť k tomu, za akým účelom opakovane vybral otec zo svojho účtu vyššiu sumu peňazí, konkrétne dňa 11.5. 2022 sumu 17.400 eur. Nevie uviesť, v akom odbore je jeho klient vyučený, nemôže potvrdiť ani to, že v tomto roku kúpil osobné motorové vozidlo zn. Škoda SUPERB, oznámil mu však, že si spláca auto aj bývanie. Ostatné náklady na maloletého otec nenamietal.

23. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní okrem iného uviedla, že návrh je podaný nedôvodne, pretože nebola v konaní preukázaná zmena pomerov na strane otca. Spochybňuje uzavretie pracovnej zmluvy otcom z dôvodov uvedených v jej písomnom podaní a tiež z dôvodu, že otec nemôže čerpať u terajšieho zamestnávateľa pracovné voľno, pretože do pracovného pomeru nastúpil len 1.10.2022 a teda tento nárok mu vzniknúť ešte nemohol. Poukazuje tiež na skutočnosť, že otec v máji 2022 vybral zo svojho účtu sumu 17.400 eur. Mohol predvídať, že by mohol prísť o prácu, mal byť opatrnější a nemal vyberať takú vysokú sumu zo svojho účtu. Pokiaľ otec namieta, že náklady na stravu u maloletého, ktoré uviedla matka sú vysoké, poukazuje na to, že pri prepočte ide o sumu cca 8,50 eur až 9 eur denne, čo pri diéte na ktorú je maloletý odkázaný, sa nejaví ako suma neprimeraná. Tok financií na výživu maloletého mimo domu je zjavný z pohybov výpisu z účtu matky. Z ňou predložených výpisov z účtu preukazovala tieto náklady na stravu za mesiac august 2022 vo výške 191,14 eur a za mesiac september 2022 vo výške 188,36 eur. Všetky náklady na maloletého hradí matka, otec sa s maloletým ani nestretáva. Pokiaľ otec argumentuje tým, že na území Slovenska si nemôže nájsť prácu, z dôvodu, že nemá vykonané odborné skúšky, má za to, že mal dostatok finančných prostriedkov počas celého roku, aby tieto odborné skúšky mohol vykonať a úmyselne tak neznižoval svoju možnosť zamestnať sa v odbore, ktorému sa venoval v zahraničí.

24. Matka na pojednávaní okrem iného uviedla, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca sa výdavky u mal. D. nezmenili. Zmena nastala len v tom, že maloletý sa už nestravuje v jedálni, stravuje sa však drahšie, sám. Na druhej strane počas školského roka nebýva na internáte ale býva sám v byte, ktorý mu dal k dispozícii futbalový klub Pohronie (od októbra tohto roku), za ktorý hráva futbal, pričom náklady na bývanie mu hradí klub. Maloletý sa nevenuje len futbalu, ale navštevuje aj športové gymnázium, zúčastňuje sa už aj rôznych podujatí, a to aj s prespaním, z dôvodu ktorého má tiež zvýšené náklady, a to od septembra 2021. Za FK Pohronie začal jej syn hrať futbal v júli 2022. Nie je pravda, že celiakia sa ich rodinu, pokiaľ ide o výdavky, nijako nedotýka, otec o tom nemá prehľad, variť nevie. Športová obuv tiež niečo stojí, otec by to vedieť mal, pretože v minulosti tiež športoval. Otec vždy o

sebe tvrdil, že je najlepší zamestnanec firmy, nerozumie preto tomu, že práve s ním skončili v zahraničí spoluprácu.

25. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu, je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami, sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, tak ako to vyplýva z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

29. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. Tieto majú v rovnakom rozsahu. Súčasťou rodičovských práv a povinností je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (§ 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine). Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a rovnako prihliadne na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

30. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje,

či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pre posúdenie schopnosti, možnosti rodičov v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Priznané výživné v prípade, ak sa menia pomery, možno, vychádzajúc z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmov, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane, či už rodičov alebo dieťaťa došlo.

31. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnemu záveru, že návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému D., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, zo sumy 300 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, je v celom rozsahu nedôvodný.

32. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynula len veľmi krátka doba (od právoplatného rozhodnutia súdu /23.5.2022/ do podania tejto žaloby /12.10.2022/ ani nie 5 mesiacov).

33. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, ktorý sa už blíži veku dospelosti, jeho rodičom nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

34. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, rodičia nenadobudli ďalšiu nehnuteľnosť, matka je stále výlučnou vlastníčkou štvorizbového bytu, v ktorom býva spolu s mal. D. a jeho dospelým bratom G.. Otec býva sám v rekreačnej chate. Matka nenadobudla žiadnu huteľnú vec väčšej hodnoty. Otec nadobudol v júni 2022 do svojho vlastníctva osobné motorové vozidlo značky Suzuki Ignis (už predtým mal vo vlastníctve motocykel tej istej značky).

35. Mal. D. (ale aj ďalšiemu spoločnému, už plnoletému dieťaťu rodičov, G.), potrebnú starostlivosť v mieste svojho bydliska zabezpečuje výlučne matka, v ktorej starostlivosti o maloletého, nezistil súd žiadne nedostatky. Naopak, otec sa s maloletým nestretáva, je s ním sporadicky len v elektronickom kontakte, pričom nad rámec výživného na jeho potreby, a to ani pri príležitosti sviatkov, nijako neprispieva.

36. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému sa náklady u oboch rodičov podľa ich vyjadrení v podstate nezmenili.

37. Čiastočne sa od poslednej úpravy výživného zvýšili náklady u mal. D., a to zo sumy 566 eur na sumu 631 eur mesačne. Podstatnú časť súčasných nákladov na maloletého, ktoré matka uviedla, otec nenamietal.

38. Pokiaľ otec namietal matkou deklarované náklady na stravu maloletého v sume 270 eur mesačne, súd konštatuje, že pri prepočte na jeden deň ( $270 : 30$ ) tieto náklady predstavujú sumu 9 eur, čo nie je podľa názoru súdu suma pre dospievajúceho chlapca, navyše aktívne športujúceho a odkázaného na diétne stravovanie (celiakia), vysoká. Aj podľa pripojenej lekárskej správy MUDr. Matuškovskej sú zrejme zvýšené náklady na stravu maloletého.

39. Súd nesúhlasí s názorom otca ani v tom, že mesačná suma na oblečenie a obuv, vrátane športového oblečenia a obuvi u maloletého vo výške 70 eur je neprímerane vysoká. Vzhľadom na skutočnosť, že mal. D. aktívne športuje za futbalový klub ale aj za školu, je táto suma u neho primeraná.

40. Súd sa nestotožňuje s otcom maloletého ani v tom, že náklady u maloletého, vynaložené na vitamíny vo výške 40 eur mesačne (keďže v čase, keď žili ako rodina spolu žiadne vitamíny nemal užívať) a náklady v súvislosti s návštevou posilňovne vo výške 25 eur mesačne (keďže synovi kúpil posilňovacie náčinie a teda môže cvičiť doma), sú nepotrebné, resp. zbytočne vynaložené, pretože tieto náklady mal maloletý už v čase poslednej úpravy výživného, pričom už v priebehu predchádzajúceho konania kondičný tréner maloletého maloletému odporučal doplnkovú stravu - vitamíny v sume 40 eur mesačne a návštevu posilňovne - permanentka 25 eur. Ak aj otec maloletému kúpil nejaké náčinie na posilňovanie, určite to nemôže vynahradiť návštevu posilňovne, kde má maloletý nielen viac možností posilňovať, ale kde má tiež k dispozícii aj odbornú pomoc.

41. Je síce pravda, že v súčasnosti (od októbra) už maloletý nebýva počas školského roku na internáte, ale má poskytované ubytovanie zadarmo klubom, v ktorom je organizovaný a za ktorý hráva futbal, v súvislosti s cestovaním na vyučovanie do Banskej Bystrice zo Žiaru nad Hronom a späť má však v súčasnosti zvýšené náklady na cestovné.

42. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému sa čiastočne zvýšil priemerný čistý mesačný príjem matky zo sumy 850 eur mesačne na sumu 918 eur mesačne.

43. Otec svoj návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému zdôvodnil v podstate len tou skutočnosťou, že od poslednej úpravy výživného došlo u neho k zmene pomerov a to v tom, že jeho obchodný partner v Nemecku, pre ktorého pracoval, zrušil jeho kontrakt a prestal si u neho objednávať práce. Z tohto dôvodu už mesačne nezarobí 2.600 eur, zo sumy ktorej vychádzal súd pri poslednej úprave jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému, ale jeho jediným mesačným príjmom je jeho príjem u zamestnávateľa na Slovensku vo výške 740 eur brutto.

44. Treba predovšetkým uviesť, že otec v priebehu konania nepreukázal súdu, akým spôsobom v Nemecku vykonával práce, na základe akého kontraktu a ani to, kedy a z akého dôvodu bol tento kontrakt zrušený. Na pojednávaní právny zástupca otca súdu uviedol, že otec sa v súčasnosti opätovne nachádza v Nemecku, kde opäť, avšak len dva (neskôr uviedol, že jeden) týždeň vykonáva tie isté práce, ako tomu bolo aj v predchádzajúcom období, avšak len brigádne. Súčasne uviedol, že u terajšieho zamestnávateľa na Slovensku si vybavuje náhradné voľno.

45. Pokiaľ otec tvrdil, že nemá žiadne platné zväračské skúšky, aby sa mohol ako zvärač na Slovensku zamestnať, nevie, kde má o ne požiadať, pričom je to časovo aj finančne náročné, súd uvádza, že z výpisu z účtu otca mal za obdobie december 2021 až júl 2022 súd zistené, že v tomto období na účet otca bola poukázaná spolu suma 31.304 eur, čo pri prepočte na mesiac predstavuje sumu 3.913 eur, teda podstatne vyššiu sumu, než z akej vychádzal súd pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti otca. Je preto nedôvodné zo strany otca tvrdiť, že nemal prostriedky na to, aby, aby si zväračské skúšky urobil.

46. Otec v priebehu konania takisto tvrdil, že v Nemecku vykonával práce ako podnikateľ. Zo živnostenského listu otca je preukázané, že má oprávnenie vykonávať nielen zväračské, ale aj zámočnické práce a takisto ďalšie práce a činnosti tam uvedené. Je preukázané zo živnostenského listu, že od 18.10.2022 má otec živnosť (až do roku 2042) pozastavenú. Nie je teda jasné a nevysvetlil to na pojednávaní ani právny zástupca otca, na základe čoho a aké konkrétne práce v zahraničí vykonáva otec v súčasnosti. Súd rovnako ako aj právna zástupkyňa matky pochybuje o neúčelovosti uzavretia súčasného pracovného pomeru otca, keďže otec do vyhlásenia tohto rozhodnutia nepreukázal, že si hľadal aj inú prácu, než ktorú vykonáva u terajšieho zamestnávateľa za podstatne menej výhodných mzdových podmienok, v porovnaní s príjmom, ktorý mal ešte nedávno. O účelovosti konania otca svedčí aj to, že opätovne je v súčasnosti v Nemecku, vykonáva tie isté práce, ako predtým, pričom si ešte len má vybavovať náhradné voľno u terajšieho zamestnávateľa, na ktoré však podľa Zákonníka nemôže mať nárok, keďže do pracovného pomeru k súčasnemu zamestnávateľovi nastúpil len 1.10.2022.

47. Otec maloletého žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu bránili vykonávať práce minimálne v tých činnostiach, ktoré má uvedené v živnostenskom liste, nemá a preto je súdu nepochopiteľné, že sa rozhodol o pozastavení svojej podnikateľskej činnosti a týmto sa tiež limitoval v možnosti vykonávať v budúcnosti konkrétne práce. Za najpodstatnejšie ohľadne návrhu otca na zníženie výživného však súd považuje to, že v období decembra 2021 až septembra 2022 mal otec podstatne vyšší príjem, než z akého vychádzal súd v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca (v období december 2021 až júl 2022 išlo dokonca o sumu v priemere 3.913 eur mesačne). To, že otec v nedávnej minulosti disponoval vysoko nadštandardnými peňažnými prostriedkami, preukazuje aj jeho jednorazový výber z účtu vo výške 10.000 eur v decembri 2021 a následne, 11.5.2022 17.400 eur, pričom účel výberu týchto peňazí právny zástupca otca vysvetliť nevedel, v každom prípade sa však otec stal v roku 2022 vlastníkom osobného motorového vozidla. Už len z týchto dôvodov nebol návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči mal. D. dôvodný.

48. Je samozrejmé, a vyplýva to aj zo Zákona o rodine, že bolo povinnosťou otca s peňažnými prostriedkami, ktorých mal v minulosti dostatok, nakladať starostlivo, uvažlivo, mysliac pri tom

predovšetkým na svoje vyživovacie povinnosti voči trom deťom, vyživovacia povinnosť ktorých má vždy prednosť pred akýmkoľvek výdavkami rodiča, teda otca maloletého. Pokiaľ teda otec plánoval akúkoľvek investíciu (súdu nie je zrejmé, na čo otec použil spomínané čiastky vybrané z účtu), musel mať na zreteli vždy už existujúce svoje vyživovacie povinnosti, tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil, a to ani do budúcnosti, so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa oprávnených potrieb maloletého, v súvislosti s jeho vekom, rastom, štúdiom, športovými aktivitami a v neposlednom rade aj zdravotným stavom.

49. Vzhľadom teda na krátkosť času, ktorý uplynul od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletému, výšky príjmu, ktorý otec ešte donedávna preukázateľne dosahoval, z ktorého príjmu si mal uchovať prostriedky na poskytnutie výživy svojim mal. deťom, z ktorých prostriedkov navyše pred necelým pol rokom vybral čiastku 17.400 eur, účel výberu ktorý nijako nepreukázal, poukazujúc tiež na to, že otec žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému až od právoplatnosti rozhodnutia (z čoho vyplýva, že otec by v súčasnosti mal mať prostriedky na poskytnutie výživy maloletému v tom rozsahu, ako bola naposledy ustálená) ako aj na tvrdenie právneho zástupcu otca, ktorý uviedol, že otcom požadované zníženie výživného sa javí ako neprímerané, pričom uviedol, že na úvahe by bolo znížiť otcovi jeho vyživovaciu povinnosť dočasne na obdobie 6 mesiacov na sumu 200 eur mesačne, s tým, že následne by otec platil na mal. D. opäť výživné v pôvodnej výške (v čom videl súd len dočasnú neschopnosť otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému), na skutočnosť, že otec zdravotné problémy nemá, vedel si v minulosti zabezpečiť vysoko nadštandardný príjem, pričom i v súčasnosti (aj keď podľa tvrdenia právneho zástupcu otca len na krátky čas) vykonáva v Nemecku práce za tých istých podmienok, ako v minulosti, je súd toho názoru, že je v súčasných možnostiach a schopnostiach otca zabezpečiť si aj do budúcnosti taký mesačný príjem, aký dosahoval aj v tomto roku.

50. Vychádzajúc potom z vykonaného dokazovania a právnych záverov súdu, uvedených vyššie, možno jednoznačne uzavrieť, že ani u jedného z rodičov maloletého a takisto ani u maloletého sa od času poslednej úpravy výživného nezmenili pomery tak zásadne, aby bolo potrebné opätovne upravovať vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému. Z týchto dôvodov nedoplnil súd vo veci ani účastníkmi navrhované dokazovanie (výsluch otca maloletého, syna G., vypočutie zástupcu spoločnosti KK COFFEE s.r.o. alebo vyžiadanie stanoviska tejto spoločnosti ohľadne súčasného pracovného pomeru otca, vyžiadanie správy od bývalého nemeckého partnera - dožiadanie zistiť dôvod skončenia spolupráce s otcom a možnosti otca ďalej zamestnávať ak by otec o to prejavil záujem), pretože by to bolo neúčelné, nevhodné a prípadné doplnenie navrhovaného dokazovania by k inému záveru súdu (teda, že návrh otca je nedôvodný) nevedlo.

51. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

52. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ustanovenia ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.