

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204286
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214204286.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. box 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie Q. Š., bratom odporkyne, o zaplatenie 109,07 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 26,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 5,92 eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 12,26 eur od 04.12.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 7,92 eur od 04.01.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 29.10.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 31,27 eur od 4.1.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 19,80 eur od 4.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 12,26 eur od 4.12.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 45,74 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) uzavrela s odporkyňou zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporkyni verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom svojej verejnej telefónnej siete, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa odporkyni verejné elektronické komunikačné služby riadne poskytol a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil odporkyni faktúry č. 7112577665 s dátumom splatnosti do 3.1.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky bola 31,27 eur, č. 7200387852 s dátumom splatnosti do 3.2.2012, ktorej dlžná suma bola 19,80 eur, č. 7111417981 s dátumom splatnosti do 3.12.2011, ktorej dlžná suma bola 12,26 eur a č. 7110263102 s dátumom splatnosti do 3.11.2011, ktorej dlžná suma bola 45,74 eur. Odporkyňa dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (na ktorú v dôsledku zlúčenia prešli práva a povinnosti spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.) ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 22.11.2013 bola pohľadávka voči odporkyni postúpená navrhovateľovi.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej súd uznesením zo 17.3.2015 č. k. 6C/41/2015-52 v znení opravného uznesenia z 30.3.2015 č. k. 6C/41/2015-57 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovník odporkyne sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ide o drobný spor, súd konal a rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä zmluva o pripojení z 26.11.2009, identifikačné údaje účastníka, zmluva o postúpení pohľadávok z 22.11.2013, protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, faktúry č. 7211934665, 7200387852, 7112577665, 7111417981 a 7110263102, každá s prehľadom poplatkov a prevádzky, a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 22.11.2009 zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi pripojenie k svojej verejnej komunikačnej sieti prostredníctvom balíka služieb „Relax 60“. Odporkyňa sa najmä zaviazala po dobu 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi za poskytnuté služby faktúru č. 7110263102 na sumu 45,74 eur s dátumom splatnosti do 3.11.2011, faktúru č. 7111417981 na sumu 12,26 eur s dátumom splatnosti do 3.12.2011, faktúru č. 7112577665 na sumu 34,77 eur (podľa vyjadrenia navrhovateľa však dlžná suma na túto faktúru je 31,27 eur, teda 3,50 eur odporkyňa uhradila) s dátumom splatnosti 3.1.2012 a faktúru č. 7200387852 na sumu 23,30 eur (podľa vyjadrenia navrhovateľa však dlžná suma na túto faktúru je 19,80 eur) s dátumom splatnosti 3.2.2012. Odporkyňa uvedené faktúry neuhradila. Právny predchodca navrhovateľa následne fakturoval odporkyňi faktúrou č. 7211934665 zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur (zaplatenie tejto faktúry však nebolo predmetom návrhu, preto sa súd zmluvnou pokutou nezaoberal). Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.11.2013 postúpil svoju pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Navrhovateľ preukázal, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. Súčasne súd túto zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ju uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti s odporkyňou, ktorá nekonala na účely podnikania alebo zamestnania, keďže na zmluve je uvedené jej rodné číslo a číslo občianskeho preukazu, nie IČO, samotné záhlavie tabuľky na vyplňanie údajov o zákazníkovi v zmluve uvádza, že ide o fyzickú osobu nepodnikateľa, pričom navrhovateľ nepreukázal a ani netvrdil opak.

Na základe zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyňi službu pripojenia k svojej telefónnej sieti. Odporkyňa napriek svojej zákonnej i zmluvnej povinnosti neuhradila vystavené faktúry za túto službu. Z titulu skutočne poskytnutých a fakturovaných služieb („mesačné poplatky“, prípadne poplatky za pretelefonované minúty a odoslané správy) má navrhovateľ nárok na úhradu faktúry č. 7111417981 v sume 12,26 eur, časti faktúry č. 7110263102 v sume 4,9293 eur bez DPH (t. j. 5,92 eur s DPH) a časti faktúry č. 7112577665 v sume 9,5587 eur bez DPH (t. j. 11,47 eur s DPH, z čoho odporkyňa už uhradila 3,50 eur - bez ohľadu na to, ako právny predchodca navrhovateľa túto splátku započítal - teda na túto faktúru zostáva uhradiť 7,97 eur), spolu 26,15 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi nárok na úhradu faktúry č. 7200387852 na sumu 23,30 eur s DPH, ktorou právny predchodca navrhovateľa účtoval odporkyňi položky „iné poplatky a služby“ vo výške 16,50 eur bez DPH, t. j. 19,80 eur s DPH, a „upomienka oneskorenej platby“ vo výške 3,50 eur. Zo samotných faktúr, tak ako ich navrhovateľ predložil súdu, nevyplýva, z akého dôvodu právny predchodca navrhovateľa účtoval „iné poplatky a služby“. Navrhovateľ neuviedol ani nepreukázal, aké iné služby jeho právny predchodca odporkyňi poskytol a aké poplatky - za čo a na základe čoho - účtoval. Takéto poplatky nevyplývajú ani zo zmluvy a iný doklad o tom, že by medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou boli takéto poplatky dohodnuté, navrhovateľ súdu nepredložil (najmä navrhovateľ nepredložil cenník resp. sadzobník dohodnutý medzi jeho právnym predchodcom a odporkyňou). Navrhovateľ teda nepreukázal nárok na tieto poplatky a neunesol ani dôkazné bremeno o správnosti vyrubenia týchto poplatkov. Z rovnakých dôvodov súd zamietol návrh v časti o zaplatenie sumy 33,19 eur bez DPH z faktúry č. 7110263102 fakturovanej ako „iné poplatky a služby“ a sumy 16,50 eur bez DPH z faktúry č. 7112577665 fakturovanej takisto ako „iné poplatky a služby“. Pokiaľ ide o poplatok za upomienku vo výške 3,50 eur, navrhovateľ ani v tomto prípade nepreukázal a ani neuviedol, kedy jeho právny predchodca upomienku vystavil, akým spôsobom ju doručil odporkyňi a aké náklady mu tým vznikli. Nie je ani jasné, či právny predchodca navrhovateľa uplatňoval poplatok za upomienku podľa cenníka (cenník navrhovateľ súdu nepredložil), alebo ako náhradu skutočných nákladov, ktoré mu vznikli pri vystavení a odoslaní upomienky (tieto náklady však navrhovateľ súdu nepreukázal). Ak by malo ísť o náhradu skutočných nákladov, súd konštatuje, že navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz a ani vyúčtovanie nákladov, ktoré boli spojené s vystavením a odoslaním upomienky. Ak by malo ísť o poplatok v zmysle cenníka, k tomu súd uvádza, že takýto poplatok by bolo potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to jednak preto, lebo vyžaduje úhradu nákladov v paušalizovanej sume bez toho, aby bol dodávateľ povinný preukazovať skutočnú výšku týchto nákladov - v konečnom dôsledku tak tento poplatok zbavuje dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť [§ 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka]. Okrem toho to umožňuje dodávateľovi uplatňovať poplatky za upomienky bez kontroly zo strany spotrebiteľa, teda vyhotoviť napríklad ľubovoľný počet upomienok, na základe čoho môže účtovať poplatky resp. tzv. náklady za vystavenie upomienky ľubovoľne často. Poplatok za upomienku vo výške stanovenej v cenníku z vyššie uvedených dôvodov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je teda v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto ide o neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Okrem toho, ako už bolo uvedené, navrhovateľ súdu nepredložil cenník jeho právneho predchodcu, teda pokiaľ ide o účtovaný poplatok za upomienku,

aj keby tento poplatok nebol považovaný za neprijateľný, navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o správnosti vyrubenia tohto poplatku podľa cenníka.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu len pokiaľ ide o zaplatenie tých faktúr resp. ich častí, kde právny predchodca navrhovateľa fakturoval skutočne poskytnuté služby (v celkovej sume 26,15 eur). Vo zvyšnej časti („iné poplatky a služby“ a „upomienka oneskorenej platby“) súd návrh zamietol.

Keďže sa odporkyňa neuhradením vyššie uvedených faktúr za skutočne poskytnuté služby dostala do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedených faktúr, teda od 4.11.2011, 4.12.2011 resp. 4.1.2012. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k 4.11.2011 bola 1,50 %, preto je výška úroku z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. 9,50 % ročne; k 4.12.2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,25 %, preto je výška úroku z omeškania 9,25 % ročne; k 4.1.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,00 %, preto je výška úroku z omeškania 9,00 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože každý z nich mal vo veci len čiastočný úspech, pričom úspech odporkyne bol vyšší než úspech navrhovateľa, avšak odporkyňa (resp. jej opatrovník) o náhradu trov konania nežiadala, ani jej žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.