

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/330/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011145
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011145.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného X. D., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 09.11.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného X. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 02.09.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že spĺňa formálnu podmienku aj obe podmienky materiálne. Doterajším správaním, rešpektovaním pravidiel a príkazom jednoznačne preukázal fakt, že účel výkonu trestu bol naplnený pričom svoje skutky z minulosti už opakovať nebude, keďže výkon trestu má jednoznačne deštruktívny charakter pre jeho život a život jeho rodiny čo je jeho vinou teraz spôsobené. Poberá invalidný dôchodok a prispieva z výkonu trestu svojej sestre v pravidelných platbách na nájomné ich spoločného bytu, čím je zrejme, že má záujem sa vrátiť domov a viesť riadny život s rodinou, ktorá je mu oporou.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený sa v rámci verejného zasadnutia uviedol, že ľutuje všetko čo spravil. On sa nevyhýbal ani sa neschovával. Prišiel sám na oddelenie keď ho zavolali prvý krát. Prišlo mu na nástup do výkonu trestu, odvolal sa. Chcel odklad trestu zo zdravotných dôvodov, ale to mu bolo zamietnuté. Tesne pred tým prišiel z X. B. z liečenia, bál sa aj toho trestu. Pani doktorka mu povedala, že keď ho chyť Covid, tak ho to zadusí. Je ťažko chorý, astmatik. Berie aj invalidný dôchodok, pani doktorka mu povedala, že ak to bude potrebné vystaví mu potvrdenie. K neuloženej skrinke nevie kedy to bolo, ale zrejme to bolo v čase, keď prišiel z roboty, poobede a zrejme išiel rovno do sprchy a skrinku si vtedy neuložil. On osobne požiadal o odklad, papier mu už neprišiel, potom ho zobrali policajti do CPZtky a sudkyňa ho prepustila domov. Od roku 1994 keď bol podmiennečne prepustený bol 11 x súdne trestaný, je si vedomý všetkého, že jeho trestná činnosť bola rozsiahla, ale opakovať sa to nebude. Má svoju rodinu a chce žiť s rodinou a trestnú činnosť už páchať nechce.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 22.10.2022, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/81/2020, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/81/2020 zo dňa 12.10.2020, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/60/2021, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/60/2021 zo dňa 28.07.2021,

uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/60/2021 zo dňa 22.10.2021, potvrdením o poskytnutí zamestnania, odpisom registra trestov z 19.10.2022, ilustráciou z registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 02.09.2022 súd zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody zo slobody predvedením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava dňa 20.09.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni,

nedostatky sa nevyskytovali. V dodržiavaní ustrojenosti, úpravy zovňajšku a poriadku v osobných veciach bol zaznamenaný jeden nedostatok, kedy nemal uloženú skrinku. Uvedený nedostatok bol riešený pohovorom. Iné nedostatky sa nevyskytovali. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených je bezkonfliktný. Bola mu

udelená jedna disciplinárna odmena. Disciplinárny trest mu uložený nebol. K trestnej činnosti zastáva nekritický postoj, nestotožňuje sa s výrokom o vine. V edukačnej oblasti prejavuje snahu o plnenie cieľov, a to zvyšovaním si právneho a spoločenského vedomia, zúčastňovaním sa na ponúkaných odborných aktivitách. Voľný čas menovaný trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, skladá labute a loďky z papiera. Sporadicky sa zúčastňuje vychádzok. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetových činností sa zapája (kvízy, kultúrno-zábavná činnosť, osvetové aktivity). Fond ústavnej knižnice využíva nepravidelne. V pracovnom procese bol zaradený na dvoch pracoviskách v ústave, aktuálne je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva činnosti zamerané na prácu s drevom. Všetky svoje pracovné povinnosti si plnil a plní zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Do

činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája - upratovacie, čistiace a pomocné práce kolektívneho charakteru. Odsúdený je slobodný, z predchádzajúceho vzťahu má dcéru M. I.. Aktuálne v partnerskom vzťahu s U. X.. Vyživovaciu povinnosť nemá. Kontakt s vonkajším svetom udržiava s priateľkou U. X. prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. Kontakt formou návštevy udržiava s priateľkou. Komunikáciu a kontakty vedie v intenciách slušného správania. Po skončení výkonu trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť naspäť k bratovi a priateľke na adresu P. XX, B.. Menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania - v edukačnej oblasti sa vyskytol jeden nedostatok. Vo voľnom čase je aktívny, avšak vyskytli sa nedostatky v nepravidelnej účasti na vychádzkach a v nepravidelnom využívaní fondu ústavnej knižnice. V pracovnej oblasti je zodpovedný, sociálne a rodinné zázemie sa javí ako stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/81/2020 z 12.10.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu 20.09.2021. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/60/2021 zo dňa 28.07.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 20.06.2022. 1/2 z uložených trestov vykonal ku dňu 03.07.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ 19 krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po desiaty krát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že rozhodne navrhuje zamietnuť návrh na podmiennečné prepustenie, podľa jeho názoru v uvedenom prípade nie je naplnená materiálna podmienka na pozitívne rozhodnutie o jeho návrhu, poukázal na odpis registra trestov, odsúdený je 18 x súdne trestaný, v roku 1994 bol podmiennečne prepustený, avšak nejaký výsledný efekt to v tomto konkrétnom prípade nemalo. Odsúdený ďalej pácha trestnú činnosť a na dnešnom verejnom zasadnutí

nevedel nejak logicky vyargumentovať páchanie trestnej činnosti. V tomto prípade aj z hodnotenia je zrejme nekritickosť k páchaniu trestnej činnosti, ako aj stredné riziko recidívy.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k žiadnej zmene, trvajú na podanom závere. K porušeniu predpisov u odsúdeného došlo dňa 19.11.2021, kedy odsúdený nemal uloženú skrinku podľa ústavného poriadku, po upozornení nedostatok odstránil.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho splnené obe podmienky materiálne (iba jedna), preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody, a to 1/2, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 03.07.2022, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka bola splnená. Výkon trestu odsúdeného nebol problematický čo sa týka plnenia povinností a dodržiavania interných predpisov, v tejto časti súd nejaké problémy u odsúdeného nezistil. Vyskytlo sa u neho jedno porušenie ústavných predpisov, dňa 19.11.2021, kedy nemal uloženú skrinku podľa ústavného vzoru, ktoré sa viac neopakovalo, ktoré súd za preukážku na konštatovanie prvej podmienky nepovažoval. Postoj k trestnej činnosti podľa vyjadrenia ústavu je nekritický, nakoľko odsúdený nie je stotožnený s výrokom o vine. Odsúdený svoju trestnú činnosť na verejnom zasadnutí síce oľutoval, ale rovnako z jeho výsluchu je zrejme, že akoby nevidel problém v sebe a žiadne pochybenie, porušenie právnych noriem si nepripúšťa, nakoľko tvrdil, že požiadal o odklad výkonu trestu a následne bol vzatý do CPZtky a prepustený a v podstate akoby nerozumel tomu, že bol odsúdený za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil. Voľný čas trávi aktívne, do kultúrnoosvetovej činnosti sa zapája, knižničný fond nepravidelne využíva. V pracovnom procese je zaradený do práce na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva činnosti zamerané na prácu s drevom, kde si svoje pracovné povinnosti riadne plní. Zhrnúc teda komplexne odsúdený vo väčšine bodov spĺňa program zaobchádza, jeho výkon trestu nie je nejaký problematický, bol jeden krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, jediné výraznejšie negatívum má vo vzťahu k postoji k trestnej činnosti, kde má skôr nekritický, maximálne čiastočne kritický postoj, nakoľko svoje konanie síce ľutuje, ale dôvodnosť jeho odsúdenia spochybňuje. Nakoľko súd jeho správanie zhodnotil komplexne, uzavrel, že možno u neho konštatovať, že počas výkonu trestu riadny život viedol, teda jeho polepšenie, a preto aj k riadnemu naplneniu prvej materiálnej podmienky v uvedenom prípade nedošlo.

Splnená však podľa názoru súdu nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienené prepustiť s dohľadom pri ustálení stredného rizika recidívy. Súd pri hodnotení

tretej podmienky prihliadol predovšetkým na to, že ide v uvedenom prípade o odsúdeného, ktorý má v odpise registra trestov už 19 záznamov, toto je jeho 10 výkon trestu a z výkonu trestu bol opakovane podmiennečne prepustený a na jeho správaní to nejaký výraznejší, pozitívnejší efekt nezanechalo. Naposledy bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu 06.10.1994. Po tomto podmiennečnom prepustení však odsúdenému pribudlo do odpisu registra trestov ďalších 11 záznamov. Súd zisťoval, čo sa teda u odsúdeného zmenilo v porovnaní s uvedeným rokom, prečo by mal súd odsúdeného podmiennečne prepustiť, keď šancu, ktorú naposledy dostal absolútne nevyužil. Odsúdený na uvedené v podstate nevedel reagovať, uviedol len, že sa jeho trestná činnosť opakovať nebude a chce žiť so svojou rodinou bez ďalšieho. Pri tak rozsiahlej trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru u odsúdeného, súd ale nemôže bez nejakých bližších, závažných, radikálnych dôvodov, ktoré by nastali na strane odsúdeného len tak konštatovať bez ďalšieho, že možno u neho očakávať vedenie riadneho života. Bez uvedenia konkrétnych presvedčivých dôvodov uvedený odpis registra trestov v podstate odsúdeného automaticky vylučuje z možnosti splnenia druhej materiálnej podmienky. Súd poukazuje aj na ďalšiu skutočnosť, a to že u odsúdeného je vychádzajúc aj časovej postupnosti výkonu trestu a páchania trestnej činnosti, značne sťažená možnosť jeho nápravy. Odsúdený posledný trest odňatia slobody vykonal dňa 05.09.2020, v trvaní 9 mesiacov, ktorý však evidentne nejak k jeho náprave nevedol, nemal na neho dostatočne výchovný efekt, nakoľko už 23.07.2021 t. j. ani nie rok na to, sa dopustil znovu trestnej činnosti (vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/60/2021). Odsúdený je opakovane vo výkone trestu, predchádzajúce výkony trestov však ale na správanie odsúdeného evidentne nemali žiaduci efekt, odsúdený už vie ako sa má počas výkonu trestu správať, s tým nemá nejaké výraznejšie problémy, ale keďže následne po výkone trestu sa ďalej dopúšťal páchania trestnej činnosti, preto celkovo k trestnej minulosti odsúdeného súd u neho nemôže konštatovať, že možno od neho očakávať riadne vedenie života po jeho podmiennečnom prepustení a preto u odsúdeného nie je splnená ani druhá materiálna podmienka.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súd považuje za potrebné, aby odsúdený ďalej vo výkone trestu pokračoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.