

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203030
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413203030.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Prievozska 37, IČO: 35 944 471, zastúpeného: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovanej: E. Z., L. XXX, M. E. X XXX XX, v konaní o zaplatenie 5,31 EUR (160,- Sk), takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom zo dňa 20.07.2006, tunajším súdom zaevidovaným dňa 26.03.2013, žalobca (pod predchádzajúcim obchodným menom: BSP Lawyer Partners, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Benediktího 5) cestou predchádzajúceho právneho zástupcu - advokáta JUDr. Miroslava Pavelku so sídlom v Bratislave, ul. Vajnorská 48, žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd určí žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 160,- Sk (5,31 EUR) na účet žalobcu a trovy konania vo výške 2.464,- Sk (81,79 EUR) na účet právneho zástupcu, to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V prípade, že by žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, navrhol, aby súd vo veci vydal rozsudok.

Šetrením súdu bolo zistené, že adresa pobytu žalovanej uvedená v žalobe - M. E., L. XXX, je neexistujúcou adresou v M. E. a podľa oznámenia Mesta M. E., fyzická osoba s menom Z. E. nemala a ani nemá v období od marca 2006 doteraz evidovaný pobyt v meste M. E.. Súd preto podaním zo dňa 01.07.2015 vyzval právnu zástupkyňu žalobcu, aby uviedol, či žalobca na žalobe trvá a ak áno, aby identifikoval žalovanú s menom Z. E. dátumom jej narodenia a adresou jej pobytu.

Dňa 20.07.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 14.07.2015, označené ako „VEC: Späťvzatie návrhu“, v ktorom uvádza, že žalobca po prešetrení spisu týkajúceho sa konania vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. značkou 8C/34/2015 berie návrh na začatie konania v tejto veci späť, a to v celom rozsahu. Odporca sa nedá jednoznačne identifikovať.

2. 8C/34/2015

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle žalobcu uskutočnený pred prvým pojednávaním vo veci, súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).