

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715208537
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715208537.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo H., P. XX/XXXX, o písomnom podaní navrhovateľky zo dňa 11.06.2015, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 11.06.2015 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.06.2015 navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu neúplné písomné podanie zo dňa 11.06.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Tunajší súd uznesením č.k. 10C/213/2015-8 zo dňa 22.06.2015 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Navrhovateľke bolo predmetné uznesenie doručené prostredníctvom pošty dňa 30.06.2015.

Navrhovateľka dňa 10.07.2015 doručila súdu podanie zo dňa 06.07.2015, ktorým ale nedoplnila a neopravila svoje predošlé podanie v rozsahu a zmysle vyššie uvedeného uznesenia. Lehota na odstránenie väd podania, ktorú súd v uznesení určil, uplynula dňa 10.07.2015.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p, v ktorom sa uvádza, že ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Navrhovateľka predovšetkým neodstránila vadu podania, spočívajúcu v tom, že jasne a zrozumiteľne neuviedla, čoho sa domáha. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 122/2011 zo dňa 28.05.2012).

V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čo je predmetom konania a čoho sa navrhovateľka domáha, keď v pôvodnom podaní, ako aj v jeho doplnení zo dňa 06.07.2015 uviedla,

že žiada, aby súd „uznal“ dohodu o splatení jej dlhu v splátkach. Súd preto z podaní navrhovateľky nedokáže presne a jednoznačne identifikovať, či sa navrhovateľka domáha uloženia nejakej povinnosti inému subjektu, resp. určenia, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, resp. sa domáha iného rozhodnutia súdu. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní. Len na okraj súd uvádza, že nie je v jeho kompetencii vstupovať do súkromnoprávneho vzťahu medzi dlžníkom a veriteľom a „vnucovať“ veriteľovi, aby prijal plnenie svojej pohľadávky v splátkach bez toho, aby na súde prebiehalo konanie začaté na návrh veriteľa, ktorým sa voči dlžníkovi domáha zaplatenia dlžnej sumy.

Nakoľko navrhovateľka nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 10C/213/2015-8 zo dňa 22.06.2015, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.