

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200227
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200227.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa JPM finance, s.r.o., IČO: 36 643 602, so sídlom Banská Bystrica, Pod Skalkou 1, zast. JUDr. Katarínou Uhrínovou, advokátkou, AK so sídlom Banská Bystrica, Nám. Š. Moyzesa 4, proti odporcovi S. P., R.. XX.XX.XXXX, D. N., I. XX/X, zast. JUDr. Miroslavom Kriškom, advokátom, AK so sídlom Brezno, Rázusova č. 79, o zaplatenie 5.949,-Eur Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 356,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za odpor k rukám odporcu, a trovy právneho zastúpenia vo výške 418,48 Eur na účet právneho zástupcu odporcu, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 349,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., ktorá ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

IV. Súd **v r a c i a** odporcovi preplatok súdneho poplatku za odpor vo výške 9,00 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., ktorá ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom tunajšiemu súdu doručeným elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 16.01.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny v sume 5.949,-Eur s príslušenstvom, ako aj trov konania titulom nájomnej zmluvy. Navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania zaplatil vo výške 356,50 Eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 2C/30/2015-40 zo dňa 22.04.2015. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor odporca, v ktorom uviedol, že žalobný návrh je nedôvodný. Odporca vypovedal nájomnú zmluvu písomnou výpoveďou zo dňa 24.05.2011 a túto doporučene zaslal navrhovateľovi. Vzhľadom na riadne vypovedanie nájomnej zmluvy zo strany odporcu má odporca za to, že v žalovanom období nájomný vzťah medzi účastníkmi konania ani neexistoval.

Dňa 06.07.2015 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľa zo dňa 02.07.2015 označené ako "Späťvzatie návrhu, č.k. 2C/30/2015", ktorým navrhovateľ v nadväznosti na skutočnosti uvedené v odpore zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie o ňom žiadal zastaviť. Uviedol, že o podanej výpovedi z nájmu sa dozvedel až z listín doložených odporcom, nakoľko poštovú zásielku navrhovateľ neprevzal na pošte v odbernej lehote. Nakoľko s poukazom na ust. § 48 Občianskeho súdneho poriadku

možno výpoveď považovať za doručенú, návrh na zaplatenie nájomného a poisťného za obdobie po uplynutí výpovednej lehoty je nedôvodný.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 1 vety prvej zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd s prihliadnutím na prejavенú vôľu navrhovateľa nekonat' o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania nesie navrhovateľ tým, že v nadväznosti na podaný odpor a skutočnosti v ňom uvedené zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, a preto mu súd uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy súdneho konania spočívajúce v súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 356,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 418,48 Eur, za 2 úkony právnej služby po 200,85 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - odpor); 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur v zmysle § 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Súd navrhovateľa k náhrade trov zaviazal v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 349,80 Eur (356,50 Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s..

Nakoľko súd zistil, že odporca za podaným odpor zaplatil súdny poplatok vo vyššej výške než bola jeho poplatková povinnosť, pričom k uvedenému došlo v dôsledku nesprávneho rozhodnutia súdu, keď v platobnom predpise bola chybou v písaní uvedená nesprávna výška súdneho poplatku, súd zároveň rozhodol o vrátení preplatku súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 9,00 Eur, ktorý bude odporcovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.