

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314205739
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314205739.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľka a advokátka JUDr. Andrea Cviková, proti odporkyni: E. A., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko: W. - E., F. XX, o zaplatenie 248,68 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/198/2014, o späťvzatí návrhu navrhovateľom, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 5. decembra 2014 č. k. 7C/198/2014-33 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 05. 12. 2014 č. k. 7C/198/2014-33 zamietol návrh navrhovateľa a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Z predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že daný zmluvný vzťah medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom je potrebné považovať za spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a následne potom aj podriaďiť ho právnemu režimu týchto noriem upravujúcich problematiku spotrebiteľských zmlúv a spotrebiteľských vzťahov. Predmetom konania bol nárok navrhovateľa uplatnený z titulu neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru. Odporkyňa ako dlžník nespĺcala poskytnutý úver a suma neuhradených splátok, po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vo výške 328,68 eura mala byť uhradená dňa 20. 06. 2010. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, teda od 21. 06. 2010 a uplynula dňa 21. 06. 2013, teda pred podaním návrhu na súd, ktorý navrhovateľ podal dňa 11. 03. 2014. S poukazom na skutočnosť, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, musel v zmysle ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. prihliadnuť na premlčanie ex offa aj bez námietky odporkyne. Keďže návrh bol podaný zo strany navrhovateľa po uplynutí premlčacej doby, tento návrh zamietol, pričom sa ďalej nezaoberal samotnou podstatou záväzku odporkyne voči navrhovateľovi.

Navrhovateľ písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 02. 02. 2015, zobral svoj návrh podľa § 96 ods. 1 OSP v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 208 OSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže účastník nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým,

že podaný návrh môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu konaním zo strany navrhovateľa voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo účastníka obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v občianskom súdnom konaní. Vziať návrh na začatie konania späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Rozhodnutie o späťvzatí návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa je závislé na stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. V prípade, ak tento druhý účastník so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí, späťvzatie návrhu pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V preskúmvanej veci bol návrh navrhovateľa vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol o zamietnutí návrhu na začatie konania, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Odvolací súd zaslal odporkyni späťvzatie návrhu navrhovateľa s tým, aby sa obratom vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom a ako navrhuje rozhodnúť o trovách konania. Nakoľko sa odporkyňa v stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu navrhovateľom nevyjadrila, odvolací súd jej postup v súlade „vigilantibus iura scripta sunt“ posúdil tak, že so späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasí.

Odvolací súd postupujúc v intenciách § 208 OSP, pretože navrhovateľ vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvého stupňa stal právoplatným, späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci samej zastavil, rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 v spojení § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.