

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200699
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314200699.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: G. O., K.. X.X.XXXX, X. S. XXXX/XX, Č., v konaní o zaplatenie 5454€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 5.454,-- € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie 21. 2. 2011 do 4. 11. 2012 vo výške 121,62 €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.454,-- € od 5. 11. 2012 do zaplatenia, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e odporkyňa splácať v splátkach po 100,-- € mesačne splatných vždy do 30. dňa toho-ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 327,-- € z titulu zaplateného súdneho poplatku, a vo výške 477,44 € z titulu trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 312982664.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 23.1.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 5454€ s príslušenstvom - úrokom z omeškania a žiadal náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 27.9.2012 uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok s postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorou bola postúpená pohľadávka voči odporcom na navrhovateľa. Postupca a odporca uzatvorili dňa 15.2.2007 Zmluvu č. 3129826648, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej VOP). Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 7927,34 Eur a pozostáva z istiny 6630,67 Eur, riadneho úroku 746,13 Eur, úroku z omeškania 514,66 Eur a ostatného príslušenstva 35,88€ v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Odporca bol povinný splácať poskytnutý úver 4979,09 Eur v mesačných splátkach po 75,75€ k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky v počte 72 za obdobie os 20.2.2011 do 20.1.2017 a celkovej výške 5454€. Od odporcu si uplatňuje v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) aj úroky z omeškania.

Súd vo veci vydal dňa 20.5.2014 vo veci platobný rozkaz čk. 5C/15/2014-38, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi uznesením zo dňa 24.10.2015 čk. 5C/15/2014-48 zrušil.

Dňa 10.11.2014 sa vo veci konalo pojednávanie. Odporkyňa svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu dlhodobého pobytu v zahraničí, uviedla, že dlh uznáva a je ochotná ho splatiť, žiada splátky 50 € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 145 ods. 2 občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Dňa 21.10.2005 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa, a to Slovenskou sporiteľňou, a. s. Zmluvu o splátkovom úvere č. 03129812664. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 4979,09€ s úrokovou sadzbou 12,6% p.a., výškou splátky 75,75€ k 20. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dňa 20.1.2017.

Dňa 27.9.2012 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a postupníkom - navrhovateľom, podľa prílohy č. 1 bola predmetom postúpenia aj pohľadávka voči odporcom uplatnená v tomto konaní.

Navrhovateľ vzhľadom na omeškania odporcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru k 16.10.2012.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver, s ktorého zaplatením sa dostal odporca do omeškania, a to konkrétne so splátkami v počte 72, v celkovej sume spolu 5454€. Súd považoval uzavretú zmluvu o úvere za platnú a výšku dlhu za preukázanú a návrhu v časti o zaplatenie istiny vyhovel v plnom rozsahu.

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania, ktorý zo splátok za obdobie od 21.2.2011 do 4.11.2012 vyčíslil vo výške 121,62€ a z dlžnej sumy od 5.11.2012 do zaplatenia. Uplatnená úroková miera 8,75 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 369 ods. 1 obchodného zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania, keď odporca už bol v omeškaní so splácaním.

Vzhľadom na žiadosť odporkyne súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyni splácať dlh v splátkach. Odporkyňa žiadala splátky vo výške 50€ mesačne, vzhľadom na výšku dlžnej istiny súd povolil splácanie v splátkach po 100€ mesačne pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 327 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 229,07€, podanie návrhu á 229,07€) vo výške 2 x 229,07 Eur + 2 x režijný paušál 9,65 Eur, všetko vrátane 20% DPH, čo zodpovedá sume 477,44 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).