

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115000425
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115000425.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie Mgr. Michalom Kačánim, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku a s poukazom na § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, dňa 20.07.2015 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

M. M. narodený XX.XX.XXXX v H., trvalým bydliskom D. H., okres G., prechodným bydliskom C. č. X, D. H., okres G., nezamestnaný,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 17.07.2015 v čase okolo 05:00 h v hoteli Radisson Blu Carlton Hotel na Hviezdoslavovom námestí v Bratislave, po tom, ako v presne nezistenom čase našiel prístupovú kartu do hotelovej izby č. 112 hotela Radisson Blu Carlton Hotel, ktorú mal prenajatú poškodený I. P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., O., použitím uvedenej prístupovej karty, bez súhlasu poškodeného vstúpil do hotelovej izby č. 112, z ktorej odcudzil tašku na notebook čiernej farby značky Solo v hodnote 5 Eur, s obsahom Notebook sivej farby značky Dell, model Latitude E5410 v hodnote 599 Eur, tablet značky Apple iPad 16 Gb v hodnote 431 Eur, mobilný telefón značky Apple iPhone 16 Gb čiernej farby, v hodnote 699 Eur a ruksak čiernej farby značky Targus v hodnote 5 Eur, s adaptérmí značky Apple v hodnote 25 Eur, s viacerými druhmi káblov s prepojením USB v hodnote 25 Eur, dioptrické okuliare spolu s čierny plastovým puzdrom v hodnote 50 Eur, slúchadla bielej farby v hodnote 5 Eur, 6 ks krabičiek cigariet značky Pall Mall v hodnote 15 Eur, listinné podklady, vizitky a iného písomnosti osobného charakteru, čím poškodenému I. P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., O., spôsobil krádežou vecí celkovú škodu vo výške 1 859 Eur, hoci bol za drobnú krádež tovaru v predajni Billa na nám. SNP v Bratislave právoplatne postihnutý dňa 14.05.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 30,- Eur, a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 spisovej značky 1T/75/2013 zo dňa 31.07.2013, právoplatným dňa 31.07.2013, uznaný vinným pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 spisovej značky OT/75/2015 zo dňa 22.05.2015, právoplatným dňa 22.05.2015, uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.