

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/234/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115212758  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115212758.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: SATRO s.r.o., IČO: 31335161, Polianky 9, 844 37 Bratislava, zastúpený: STANO a partneri s.r.o., IČO: 36 869 571, Nám. 1.mája 16, 811 06 Bratislava, proti odporkyni: I. T., narodená XX.X.XXXX, A. Q. XX, XXX XX W., zomretá XX.XX.XXXX, o zaplatenie sumy 144,90 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 22.06.2015 č.k. 7C/234/2015-21 v plnom rozsahu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 eura.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 24.04.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 144,90 eura s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 22.06.2015 č.k. 7C/234/2015-21, ktorým návrh v celom rozsahu vyhovel. Počas doručovania predmetného platobného rozkazu odporcovi súd zistil, že odporkyňa zomrela.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 OSP, každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 173 ods. 2 OSP, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v priebehu konania zistil, že odporkyňa zomrela XX.XX.XXXX, čiže ešte pred začatím tohto súdneho konania.

Nakoľko odporkyňa zomrela ešte pred začatím súdneho konania a v čase začatia súdneho konania teda už nemohla byť spôsobilým účastníkom konania, nie je možné v konaní proti odporkyňi ďalej pokračovať, nakoľko nie sú splnené všetky podmienky konania. Súd preto postupoval podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP a konanie zastavil.

Keďže vo veci bol vydaný aj platobný rozkaz súd zároveň predmetný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu, pretože ho odporkyňa nebolo možné doručiť do vlastných rúk.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh prostredníctvom prevádzkovateľa systému v sume 9,80 eura. Navrhovateľ pri podaní návrhu zaplatil súdny poplatok 16,50 eura, ktorý súd pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku krátil o 6,70 eura ( $16,50 - 6,70 = 9,80$ ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)