

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203381
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Liška
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203381.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej E. H., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, XXX XX Z., št. občan SR, o zaplatenie 54,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V s t u p účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828 do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, p r i p ú š ť a.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok v sume 9,80 eura zaplatený na účet Okresného súdu Svidník do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia prostredníctvom - Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

IV. Žalobca je p o v i n ň ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 59,14 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. 42949572/0200 do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 09.06.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 54,04 eura s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 24.07.2014 oznámilo prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 (ďalej len „Združenie“).

Podaním zo dňa 06.02.2015 žalobca vzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Svoje podanie odôvodnil tým, že v zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. je nevyhnutnou súčasťou oznámenia Združenia o vstupe do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa má zúčastniť na konaní. Vzhľadom na to, že Združenie takýto súhlas nepredložilo, žalobca zastáva názor, že nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva. Podľa jeho vyjadrenia uvedený nedostatok nie je možné zhojiť výzvou zo strany súdu adresovanou odporcovi na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., účinného do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., je zrejmé, že do konania ako vedľajší účastník môže vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona. Pokiaľ žalobca tvrdí,

že vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného je v zmysle § 93 ods. 3 druhej vety podmienený súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, je potrebné uviesť, že ustanovenie zákona, na ktoré sa odvoláva žalobca nadobudlo účinnosť dňa 1.1.2015. V čase keď vedľajší účastník oznámil vstup do konania na strane žalovanej, t.j. dňa 24.07.2014, súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní ešte nebol potrebný.

Podľa názoru súdu sú preto splnené všetky podmienky pre vstup Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ do tohto konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Písomným podaním zo dňa 12.01.2015 žalobca súdu oznámil, že v predmetnej veci berie žalobu v celom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Žalobca sa podaním, ktorým došlo k späťvzatiu žaloby, súčasne vyjadril k nároku vedľajšieho účastníka na trovy právneho zastúpenia v tom zmysle, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú judikatúru viacerých krajských súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17 Co/91/2012 a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6Co/216/2012 a ďalšie.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252326'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 25 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca vzal späť žalobu smerujúcu proti žalovanému pred začatím pojednávania. Z úkonu žalobcu nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane žalovanej, tak patrí náhrada trov konania vo výške 59,14 eura, ktoré pozostávajú z odmeny za tieto dva úkony právnej služby: 1, prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom v sume 16,60 eura, 2, vyjadrenie zo dňa 24.9.2014 v sume 16,60 eura + 2 x 8,04 = 16,08 eura režijný paušál (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Pretože advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady o DPH 20%, ktorá v danom prípade predstavuje sumu 9,86 eura. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, pretože tento si trovy konania nežiadal.

Žalobca je povinný nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Igora Šafranka, vedený vo VÚB Prešov, číslo účtu: 42949572/0200, IBAN: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS: 1631455, v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. Súd má za to, že v danom prípade procesná aktivita vedľajšieho účastníka evidentne súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov, a preto je toho názoru, že u vedľajšieho účastníka boli splnené podmienky pre priznanie odmeny za dva úkony právnej služby, tak ako je vyššie uvedené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 9,80 eura (zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura, krátený o sumu 6,70 eura), cestou prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s.. Miestne príslušný daňový úrad za rozhodnutia vydané po termíne pripojenia súdu do centrálného systému poplatkov alebo preplatkov nevracia, nakoľko už nie je na to oprávnený.