

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615203135
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615203135.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O. a to: I., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, odborom sociálnych vecí a rodiny, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. C. XXX a O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Z. XXXX/XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/55/2013 zo dňa 11.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25CoP/51/2013 zo dňa 23.10.2013 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletú I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 65,- eur na sumu 95,-eur mesačne a maloletého U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- eur na sumu 70,- eur mesačne, s účinnosťou u oboch detí od 01.04.2015.

V ostatných častiach uvedené rozsudky zostávajú nezmenené.

Zameškané výživné za obdobie od 01.04.2015 do vyhlásenia rozsudku na maloletú I. v celkovej sume 120,- eur je povinný otec splácať v mesačných splátkach po 5,- eur a na maloletého U. v celkovej sume 40,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 5,- eur, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala dňa 20.04.2015 návrh na zvýšenie výživného, v ktorom návrhu uviedla, že od poslednej úpravy výživného z r.2013 došlo k nárastu potrieb maloletých detí a doterajšie výživné nepostačuje na potreby maloletých detí, keďže maloletá I. nastúpila na strednú školu a maloletý U. navštevuje základnú školu a otec okrem výživného prispel tým spôsobom, že na narodeniny prispieva sumou 10,- eur a na Vianoce kedy poslal oblečenie a hračky. Žiadala zvýšiť výživné na maloletú I. zo sumy 65,- eur na sumu 100,- eur a na maloletého U. zo sumy 60,- eur na sumu 90,- eur, od 01.04.2015.

Vo svojom vyjadrení matka maloletých detí zo dňa 18.05.2015 uviedla, že sa chce s otcom maloletých detí dohodnúť, preto žiadala zvýšiť výživné na maloletú I. zo sumy 65,- eur na sumu 95,- eur a na maloletého U. zo sumy 60,- eur na sumu 75,- eur.

Návrh na zvýšenie výživného bol doručený otcovi maloletých detí, ktorý sa dňa 07.05.2015 písomne vyjadril k podanému návrhu a uviedol, že s návrhom súhlasí len čiastočne a je ochotný prispievať na maloletú I. sumou 80,- eur a maloletého U. mesačne sumou 65,- eur, od 01.05.2015 s tým, že zameškané výživné bude splácať mesačne po 5,- eur na každé dieťa. V písomnom vyjadrení poukázal na výdavky, ktoré mu vznikajú v súvislosti so zameškaným výživným, vysporiadaním BSM, poplatkami, ktoré platí rodičom, ako i splácaním pôžičky.

Otec maloletých detí bol vypočutý vo veci dožiadaným súdom, Okresným súdom Spišská Nová Ves a vo svojej výpovedi uviedol, že je rozvedený, nemá žiadne vyživovacie povinnosti okrem maloletej I. a U. a s návrhom súhlasí len čiastočne, pretože chce, aby sa aj matka podieľala na výživnom pre obe maloleté deti.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť a upraviť výživné vzhľadom na vek detí, zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správou zamestnávateľa oboch rodičov, dokladmi o poplatkoch, správou kolízneho opatrovníka, správami zo školy, pripojením rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/84/2013, ako aj pripojením spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/55/2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/167/2012 zo dňa 11.09.2012, právoplatným 08.10.2012 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a obe maloleté deti pre čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné na obe maloleté deti.

Ďalším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/55/2013 zo dňa 11.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25CoP/51/2013 zo dňa 23.10.2013 bolo zvýšené výživné na maloletú I. v sume 65,- eur a na maloletého U. v sume 60,- eur, od 01.03.2013.

V čase poslednej úpravy výživného matka pracovala v ZKW Slovakia, s.r.o. Krušovce a podľa potvrdenia zamestnávateľa v mesiaci januári 2013 a februári 2013 dosiahla priemerný mesačný príjem 229,80 eur a podľa pracovnej zmluvy vykonávala prácu operátora oddelenia montáže, pričom pracovný pomer mala uzatvorený na dobu určitú od 11.03.2013 do 10.03.2014. V zmluve mala dohodnutú mzdu do mája 2013 vo výške 391,- eur brutto mesačne a od júna 2013 vo výške 503,- eur brutto mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala k dvom maloletým deťom.

Otec v čase poslednej úpravy výživného pracoval v EMBRACO Slovakia, Spišská Nová Ves, kde čistá priemerná mzda za obdobie decembra 2012 do februára 2013 bola vo výške 430,96 eur. Vyživovaciu povinnosť mal k dvom maloletým deťom.

V čase poslednej úpravy výživného maloletá I. navštevovala 8.ročník ZŠ A. a maloletý U. 1.ročník ZŠ A..

V súčasnej dobe matka naďalej pracuje v ZKW Slovakia, s.r.o. Krušovce, s priemerným mesačným zárobkom vo výške 475,97 eur, ako to vyplýva zo správy zamestnávateľa na čl.85. S deťmi obýva 3-izbový obecný nájomný byt, obe deti obývajú detskú izbu, pričom platí nájom v sume 186,- eur, elektriku 24,- eur, Digi TV 9,60 eur, plyn 40,- eur, úver v Slovenskej sporiteľni mesačne 150,- eur a exekúciu vo výške 80,- eur, pričom výška zrážok je prispôbená príjmu. Vyživovaciu povinnosť má k dvom maloletým deťom.

Otec maloletých detí naďalej pracuje v EMBRACO Slovakia, s.r.o. Spišská Nová Ves, s priemerným mesačným zárobkom vo výške 549,14 eur, tak ako to vyplýva zo správy zamestnávateľa na čl.88. Býva v

spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť sumou 60,- eur a to 30,- eur na kúrenie, 23,- eur na elektriku a 7,- eur na plyn, z titulu vyporiadania BSM matke maloletých detí vypláca sumu 50,- eur, platí internet 16,27 eur, 4,50 eur za vedenie účtu vo VÚB a pôžička voči súkromnej osobe - otcovi vo výške 60,- eur. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom maloletým deťom.

Zo správy zo školy na čl.82 vyplýva, že maloletá I. , nar. XX.XX.XXXX navštevuje 1.ročník 4-ročného učebného odboru kuchár - cukrár, pričom počas školského roka majú naplánované exkurzie, výlety a matke vznikajú náklady v súvislosti so zabezpečením školských potrieb.

Zo správy na čl.83 vyplýva , že maloletý U. , nar. XX.XX.XXXX navštevuje 3.ročník ZŠ s MŠ A. a zo správy vyplýva, že matke v priebehu školského roka 2014/2015 vznikli náklady vo výške 109,- eur. Ročník ukončil s veľmi dobrým prospechom.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery

povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne, odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť , ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena , alebo zrušenie výživného možné , len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní , obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu , ak sa zmenia pomery.

Vyššie citované zákonné ustanovenie vyjadruje zásadu, že k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov zistených porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností - na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť nárast potrieb detí, najmä v súvislosti s ich pribúdajúcim vekom, fyzickým vyspíevaním, formami prípravy na budúce povolanie, ale

i zmena v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, a musí taktiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ustanovení § 78 ods. 3 ZR. Rovnako tak nemôže opomenúť existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 ZR zakotvujúcu právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v ustanovení § 75 ods. 1 ZR, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené pomery dieťaťa sú závislé

predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými iba bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.)

Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytované. Výživou dieťaťa je zabezpečovanie potrieb pre jeho všestranný rozvoj po stránke fyzickej a duševnej; právo na výživu maloletého dieťaťa vzniká jeho narodením. (§ 7 ods. 1 Obč. zákonníka)

Pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytuje v peniazoch.

Súd na základe prevedeného dokazovania mal za to, že návrh matky na zvýšenie výživného je opodstatnený. Pokiaľ ide o maloletú I., táto ukončila povinnú školskú dochádzku, v súčasnej dobe od 01.09.2014 nastúpila do 1.ročníka strednej školy, je teda nepochybné, že matke sa zvýšili náklady na jej celkové zaopatrenie, teda uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ako aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.). Pokiaľ ide o maloletého U. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval 1.ročník ZŠ, v súčasnej dobe navštevuje 3.ročník, navštevuje teda 1.stupeň povinnej školskej dochádzky, preto pri zvýšení výživného súd prihliadol na túto skutočnosť. Pokiaľ ide o otca, u tohto došlo k zvýšeniu príjmu, vychádzajúc z príjmu zo sumy 584,67 eur čl. 88 , odpočítajúc príjem z poslednej úpravy vo výške 457,90 eur, teda zvýšil sa mu príjem o 126,77 eur a u matky došlo k zvýšeniu príjmu o 229,80 eur. Súd vzhľadom na túto zmenu pomerov upravil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú I. zo sumy 65,- eur na sumu 95,- eur mesačne a maloletého U. zo sumy 60,- eur na sumu 70,-eur mesačne, od 01.04.2015 , t.j. od začiatku bežného mesiaca, v ktorom matka podala návrh na zvýšenie výživného.

Súčasne súd rozhodol o zameškanom výživnom od 01.04.2015 do vyhlásenia rozsudku a to na maloletú I. v sume 120,- eur (30,- x 4) a na maloletého U. v sume 40,- eur (10,- x 4) a povolil otcovi splácať toto zameškané výživné na každé dieťa v mesačných splátkach po 5,- eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písm. a/ O.s.p. nakoľko ide o konanie o výživnom, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.