

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200904  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200904.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu KOOPERATÍVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4,816 23 Bratislava,IČO:00 585 441, adresa na doručovanie KOOPERATÍVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Agentúra Banská Bystrica, Nám. Š. Moyzesa 9, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému N. T., L. XX.XX.XXXX, J. V., P. XXXX/XX, Š.tne občianstvo SR t.č. na neznámom meste zast. opatrovníkom N. R., X. M. D. B.Č.c v konaní o zaplatenie 67,- Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 67.- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od 28.12.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 16,50 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 27.02.2015 číslo konania 5C/33/2015-25.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 67.- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % od 28.12.2014 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že 03.12.2011 asi o 13.52 hod., na území Nemeckej spolkovej republiky došlo ku škodovej udalosti spôsobenej motorovým vozidlom s evidenčným číslom B. XXX J., ktorého vlastníkom bol žalovaný. Ku škode došlo na osobnom motorovom vozidle EČ: F. XXX.

Poškodená P. B. si uplatnila poisťné plnenie u svojho poisťovateľa HUK-COBURG, Willi-Hussong Strasse 2, 964 42 Coburg, ktorý po likvidácii poisťnej udalosti listom zo dňa 23.01.2012 požiadal žalobcu o refundáciu vyplateného poisťného plnenia v celkovej výške 1327,15 Eur.

Žalovaný mal u žalobcu v čase vzniku škody uzavretú poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX. Žalobca bol povinný z tejto poisťnej zmluvy zaplatiť náhradu škody.

Po vykonaní likvidácie poisťnej udalosti ktorú žalobca eviduje pod číslom XXXXXXXXXXXX poukázal na účet poisťovateľa dňa 02.02.2012 sumu vo výške 1327,15 Eur.

Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie časti poisťného plnenia v sume 67.-Eur,avšak žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil.

Podľa § 11 odsek 6 zákona číslo 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 odsek 7 citovaného zákona, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 12 odsek 1 písm. g citovaného zákona poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 odsek 1 citovaného zákona, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 odsek 2 citovaného zákona, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Žalovaný včas nenahlásil dopravnú nehodu u žalobcu ako vyplýva z citovaného zákonného ustanovenia, preto žalobca sa oprávnené domáha voči nemu zaplata sumy 67.-Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 Eur.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalovaný cestou svojho opatrovníka bol uznesením súdu z 01.07.2015 vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril, pokiaľ v celom rozsahu neuznáva uplatnený nárok. Žalovaný sa k žalobe doteraz nevyjadril. Z týchto dôvodov vznikli zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie okrem prípadom odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v taktom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.