

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/788/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203555
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315203555.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobkyne: R. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, J., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ advokát JUDr. Peter Rybár, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ advokátka JUDr. Andrea Cviková, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17. marca 2015 č. k. 9C/166/2015-17 , takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. 8400053425 uzavretej so žalobkyňou dňa 11.2.2013 do právoplatného ukončenia vo veci samej. Zároveň COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, so sídlom Hlavné nám. 6, Nové Zámky zakázal vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. č. 8400053425 uzavretej so žalobkyňou dňa 11.2.2013. Žalobkyni uložil povinnosť podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej do 30 dní. Predbežné opatrenie zanikne, ak žalobkyňa v určenej lehote nepodá návrh vo veci samej. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v sume 38,27 eura jej právnej zástupkyni, do troch dní a zároveň uložil žalovanému zaplatiť na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok 33 eur, do troch dní. Svoje rozhodnutie odôvodnil postupom podľa ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, § 76 ods. 2, 3, § 77 ods. 1 písm. a/ OSP. Návrhu vyhovel, pretože medzi účastníkmi konania existuje právny vzťah založený na úverovej zmluve a dohode o zrážkach zo mzdy. Uviedol, že dočasná úprava vzťahov medzi účastníkmi konania je nevyhnutná. Žalobkyňa namietala neplatnosť úverovej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy, považovala ich za absolútne neplatné právne úkony pre rozpor s dobrými mravmi, pretože zaplatila sumu prevyšujúcu poskytnutý úver. Z toho dôvodu chce podať žalobu o ich neplatnosť. Žalovaný podal zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, na základe ktorej sú jej vykonávané zrážky zo mzdy, čím je žalobkyňa výrazne obmedzovaná vo finančnom zabezpečení základných potrieb rodiny a v situácii keď zamestnávateľ musí vykonávať zrážky zo mzdy bez toho, aby mohol preskúmať dohodu o zrážkach zo mzdy a už vôbec nie zmluvu o úvere, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu predmetného záväzku žalobkyne. Dočasná úprava pomerov nariadením predbežného opatrenia je potrebná do rozhodnutia konania vo veci samej a preto súd uložil žalobkyni , aby do 30 dní podala návrh vo veci samej , v ktorej sa mieni žalobkyňa domáhať určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.2.2013 je neplatná. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnej žalobkyne priznal náhradu trov pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia (odmena advokáta za jeden úkon právnej služby- podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a režijný paušál) a výrok o poplatkovej povinnosti žalovaného s odkazom na položku 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov a § 4 ods. 2 písm. za/, § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.

o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien tým, že žalobkyňa ja od súdnych poplatkov osobne oslobodená a preto má poplatkovú povinnosť neúspešný žalovaný. Nariadením predbežného opatrenia sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov účastníkov konania, nakoľko žalobkyňa poskytnutý úver (821,86 eura) už vrátila.

Žalovaný napadol uznesenie v zákonnej lehote odvolaním a žiadal ho zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd zamietne a prisúdi mu náhradu trov konania vo výške 48,79 eura. V odvolaní namietal nezákonnosť nariadenia predbežného opatrenia ako aj nedostatočné odôvodnenie uznesenia. Poukázal na to, že z návrhu ako aj odôvodnenia uznesenia nie je možné objektívne zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností a naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Ak súd vychádzal iba z faktu, že k vykonávaniu zrážok už došlo, uvedené nezakladá zákonný nárok na nariadenie predbežného opatrenia, preto bez overenia aká časť záväzkov a v akej výške bola vôbec uhradená zrážkami zo mzdy je nepreskúmateľné a minimálne predčasné. Prvostupňový súd nezdôvodnil, prečo je potrebné pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia, v čom boli splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie v danom rozsahu. Zrážky zo mzdy žalobkyne boli vykonávané dlhšiu dobu, boli nimi zabezpečené jeho pohľadávky a predbežným opatrením bolo neprímeraným spôsobom zasiahnuté do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania v sume 38,27 eura. Nesúhlasila s dôvodmi odvolania, pretože žalovaný od nej nemôže vymáhať dlh, ktorý neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia sa stavia do pozície práva disponovať s jej majetkom, príjmom bez právneho základu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 OSP, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému, než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

V predmetnej veci sa žalobkyňa podaným návrhom došlým súdu prvého stupňa 9.3.2015 domáhala vydania predbežného opatrenia voči žalovanému a voči jej zamestnávateľovi ako tretej osobe, ktoré odôvodňovala neplatnosťou zmluvy o úvere a neplatnosťou dohody o zrážkach zo mzdy. Prvostupňový súd predbežné opatrenie nariadil a uložil navrhovateľke do 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej. Podľa oznámenia Okresného súdu Levica žalobkyňa podala dňa 11.3.2015 žalobu vo veci samej, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 15C/173/2015. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila potvrdenie zamestnávateľa, že jej vykonáva zrážky zo mzdy pre Profi Credit Slovakia s.r.o. /č. úveru 8400053425/ na základe žiadosti žalovaného zo dňa 27.3.2013, 29.4.2013 a k 31.1.2015 jej bolo zrazených 1199,80 eura. Žalobkyňa ako spotrebiteľ uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere 11.2.2013, podľa ktorej jej bol poskytnutý úver 960,- eur, dohodu o zrážkach zo mzdy z 11.2.2013, podľa ktorej na zabezpečenie pohľadávky žalovaného vo výške vo výške 960,- eur bude zamestnávateľ dlžníka (žalobkyne) na jeho účet odvádzať zo mzdy dlžníka sumu 51,44 eura mesačne. Zrážky sa budú vykonávať do oznámenia odporcu, že všetky pohľadávky sú splatené.

Pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť splnené zákonné podmienky a musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti svedčiace o danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a taktiež musí byť osvedčená reálna existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. V danom prípade navrhovateľka preukázala existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a preukázala aj to, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu. Podľa názoru odvolacieho súdu výkonom dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu mohlo v danom prípade dôjsť k zásahu do práv a právom chráneného záujmu navrhovateľky ešte pred začatím konania vo veci určenia neplatnosti zmluvy o úvere. V súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Levica medzi účastníkmi konanie o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy pod sp. zn. 15C/173/2015 do skončenia ktorého bude platiť nariadené predbežné opatrenie. Rovnako žalobkyňa preukázala potrebu nariadenia predbežného opatrenia, pretože žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktoré sa vykonávajú a podľa dohody o zrážkach zo mzdy by sa vykonávali až do oznámenia žalovaného o uspokojení jeho pohľadávky, ktorú vykazuje v podstatne vyššej sume ako bol poskytnutý úver. Na

základe uvedených zistení odvolací súd považoval za dôvodné, aby do skončenia konania vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov tak, že bude uložená zamestnávateľovi žalobkyni povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu o nariadení predbežného opatrenia zamestnávateľovi žalobkyni, nakoľko toto predbežné opatrenie bolo nariadené tretej osobe, od ktorej to možno spravodlivo požadovať, čím bola splnená podmienka uvedená v ust. § 76 ods. 2 OSP. Odvolací súd dodáva, že zamestnávateľ je iba platiteľ mzdy, ktorý môže zrážať iba takú sumu, akú mu oznámi veriteľ, pričom sám nemá možnosť overiť si správnosť sumy požadovanej veriteľom. Keďže je evidentná potreba dočasnej úpravy účastníkov konania do vyriešenia sporu vo veci samej, t. j. či zmluva ú úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je platná alebo nie, bolo preto namieste, aby súd nariadil predbežné opatrenie. Je nepochybné, že v sume 51,44 eura sú okrem istiny započítané aj úroky za celú dobu čerpania úveru, (zo žiadosti o zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že sa poskytuje úver 960,- eur, pri mesačných splátkach 51,44 eura, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť je 2160,48 eura, úroková sadzba úveru 70,02 eura, ročná úverová sadzba revolvingového úveru 76,21 eura).

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, pretože o nich nerozhodol súd prvého stupňa. Preto bude jeho povinnosťou rozhodnúť o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 224 ods.4 OSP. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.