

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/758/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202472  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3615202472.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Bc. V. A., bytom W., Ul. M. XXX/X proti odporkyni: T. A., bytom Y., M. XXX/X, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.05.2015, č. k. 6C/186/2015-28 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal odporkyni nakladať s „automobilovým vozidlom EVČ W. XXX Z., a to až do právoplatného skončenia vo veci samej“. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že s odporkyňou sú bývalými manželmi, ktorí po rozvoze uzatvorili dohodu o vypořádání BSM, ktorej súčasťou bol záväzok odporkyne splácať 2 stavebné úvery, a to vo výške 3 320 eur a vo výške 9 958 eur, pričom on bol povinný poukazovať na účet odporkyne polovicu súm pripadajúcich na mesačnú splátku úverov a plná výška mesačnej splátky mala byť následne v prospech banky uhrádzaná priamo z účtu odporkyne. Odporkyňa splácanie úveru dodržiavala sporadicky a od augusta 2014 prestala plniť záväzky z dohody úplne s odôvodnením jej nízkeho príjmu, zapríčineného tehotenstvom. Z dôvodu, aby sa vyhol ďalším zmluvným pokutám a z dôvodu jeho právnej istoty sa rozhodol úvery predčasne splatiť a následne polovicu zo zvyšku nezaplatených úverov od odporkyne požadovať, pričom nesplatená suma ku dňu jej splatenia ním predstavovala sumu 2 536,28 eur. Odporkyňa odmieta plniť svoje záväzky a vyslovila zámer zbaviť sa akéhokoľvek hmotného majetku. V roku 2013 previedla na tretiu osobu byt a snaží sa predaj aj auto zn. V. X. V. J., ev.č. W. XXX Z., ktoré je jej posledným hmotným majetkom. Súd s poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1,6,8, § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. mal za to, že navrhovateľ nijako nepreukázal, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, resp., že je tu obava, že výkon prípadného súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Navrhovateľ predovšetkým nepreukázal, že koho vlastníctvom je uvádzané motorové vozidlo zn. V., ev. č. W. XXX Z., resp., že je vlastníctvom odporkyne a že vôbec také vozidlo existuje. Z predloženého inzerátu navrhovateľom nie sú uvedené žiadne bližšie identifikačné údaje o vozidle a aj osobu uvedenú ako predajcu nemožno jednoznačne stotožniť s osobou odporkyne. Z obsahu inzerátu navyše nie je preukázané ani to, že na predaj je ponúkané vozidlo uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže absentuje evidenčné číslo, číslo karosérie, číslo motora a pod. Súd preto návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd predbežné opatrenie nariadi. V odvolaní poukázal na to, že súd nesprávne v odôvodnení uviedol, že on nepreukázal, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, resp. že výkon prípadného súdneho rozhodnutia bude ohrozený. V návrhu zreteľne uviedol, že odporkyňa vyslovila zámer zbaviť sa akéhokoľvek majetku, aby zmarila uspokojenie nárokov, ktoré jej vyplývajú z tohto sporu. Toto bolo podložené výpisom z LV a inzerciou na predaj vozidla. Pokiaľ ide o preukázanie vlastníctva vozidla, nie je v jeho moci požadovať akúkoľvek dokumentáciu, napr. technický preukaz od vozidla na

dopravnom inšpektoráte a tým preukazovať vlastníctvo odporkyne, ani zistiť identifikačné údaje vozidla ( číslo motora a karosérie). Nemožnosť obstarania takýchto dokladov nemôže obmedzovať jeho právo domáhať sa dočasnej úpravy vzťahov, pričom tento dôkaz je oprávnený zaobstarať súd.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia postupoval dôsledne v súlade s ustanoveniami § 74 a nasl. O.s.p., ktoré upravujú podmienky a predpoklady pre vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 74 rozoznáva dva druhy predbežných opatrení, a to jednak opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a ďalej opatrenia, ktoré majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že by tento výkon bol ohrozený. Ohrozenie spočíva spravidla v správaní sa dlžníka, ktorý môže mať za následok ohrozenie výkonu rozhodnutia. Pri oboch skupinách predbežných opatrení musí súd predovšetkým skúmať, či nárok je osvedčený a zároveň treba skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné.

Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchla aj keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu dané právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná a treba dbať na to, aby sa ním v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a aby sa neprímeraným spôsobom nezasiahlo do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, t. j. aby účastník nebol obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci.

Zákonná úprava postupu pri vydávaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal, že je tu dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, ktoré pre krátkosť času nie je dobré možné vykonať, ale je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a zároveň existencia bezprostredne hroziacej ujmy. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súdna prax vyžaduje, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V prejednávanej veci je z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia jednoznačne zrejmé, že navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia druhej skupiny, t. j. opatrenia, ktoré má zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia. Tvrdí, že sa od odporkyne mieni domáhať zaplatenia poplatkov z omeškania v sume 135 eur, časť platby za úvery za mesiace august - november 2014 vo výške 272,64 eur a tiež jej dlžnú časť predčasne splateného úveru vo výške 2 536,28 eur a má obavy, aby odporkyňa nepredala vozidlo, ktoré údajne vlastní.

Predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia druhej skupiny okrem základných a spoločných predpokladov pre využitie tohto výnimočného opatrenia je predovšetkým také správanie sa povinnej osoby, ktoré nasvedčuje tomu, že by právo, ktorého sa domáha navrhovateľ nebolo reálne vymožené a ďalším predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia druhej skupiny je taký stav v konaní o nároku, ktorý má byť predmetom budúceho výkonu rozhodnutia, ktorý osvedčuje, že takýto nárok bude priznaný. V prejednávanej veci navrhovateľ len v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že mieni podať na súd návrh o zaplatenie sumy úveru, vrátane vyúčtovaných poplatkov z omeškania zo

strany banky za oneskorené platenie splátok úverov. Konanie o jeho nároku (zaplatenie požadovaných súm od odporkyne) teda v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebolo ani začaté, v dôsledku čoho návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré má zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia bol podaný predčasne. Účelom predbežného opatrenia tejto skupiny je totiž zaistiť, aby účastník mohol pokračovať v už začatom konaní bez obavy, že nárok, ktorý mu bude priznaný nebude v dôsledku správania sa povinnej osoby vymožitelný.

Súd prvého stupňa teda nemal osvedčené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia tak, ako ho žiadal navrhovateľ, a preto správne návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Krajský súd preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.