

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613208632
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:1613208632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci žalobcu: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou 67-69, 1st. floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, právne zastúpený BBH advokátska kancelária, s.r.o., Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 713 066 proti žalovanému : J. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX A., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mgr. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno o zaplatenie 1.916,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.916,79 eur s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.916,79 eur od 19.07.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 114,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 231,94 eur, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 22.07.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť mu sumu 1.916,79 eur s príslušenstvom titulom vrátenia úverových peňažných prostriedkov. Súčasne si žalobca uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. 006794711281008 uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom - Všeobecnou úverovou bankou a.s., IČO: 31 320 155 a odporcom dňa 28.10.2008, sa veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebný úver vo výške 60.000,- Sk t.j. 1.991,64 eur. Úver bol odporcovi poskytnutý dňa 28.10.2008 bezhotovostným prevodom. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver veriteľovi vrátiť, a to za podmienok a v lehote uvedených v úverovej zmluve, spolu s úrokmi a poplatkom za správu úveru. Veriteľ z dôvodu porušenia povinnosti odporcu vrátiť poskytnutý úver v dohodnutých splátkach riadne a včas, vyzval písomne odporcu a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasného splatenia úveru, pričom úverová pohľadávka ku dňu 14.05.2013 predstavovala 3.338,53 eur. Žalobca si však uplatnil len časť úverovej pohľadávky vo výške 1.916,79 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z.. Základná úroková sadzba ECB predstavovala v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 0,50% ročne. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi VÚB, a.s. ako pôvodným veriteľom a navrhovateľom dňa 14.08.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky VÚB, a.s. voči odporcovi (vrátane príslušenstva) na navrhovateľa. Odporca, napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa, neuhradil splatnú pohľadávku, a preto vyhlásil žalobca dňa 21.05.2013 predčasnú splatnosť úveru. Žalobca svoj návrh doplnil skutkovo a právne písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 06.07.2015 v ktorom uviedol, že predmetom úverovej zmluvy uzatvorenej medzi VÚB, a.s. a odporcom dňa 28.10.2008 bolo okrem iného aj poskytnutie úveru vo výške 60.000,- Sk, t.j. 1.991,64 eur, lehota splatnosti úveru bola stanovená

na obdobie 84 mesiacov, pričom dátum prvej splátky bol stanovený na 28.11.2008 a dátum poslednej splátky na 28.10.2015; ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 15,58% p.a. a úroková sadzba platná ku dňu schválenia úveru bola stanovená vo výške 12,90% p.a.. V úverovej zmluve účastníci dohodli formu splácania úveru bankovým inkasom z osobného účtu formou mesačných anuitných mesačných splátok, poplatkov za poskytnutie úveru vo výške 0,- Sk, poplatkov za mesačné vedenie úverového účtu a poplatkov za upomienku. Čerpanie úveru bolo v úverovej zmluve dohodnuté ako jednorazové a poskytnuté bezhotovostnou formou na osobný účet odporcu vedený vo VÚB, a.s. dňa 28.10.2008. Žalovaný uhradil na úver dňa 28.11.2008 sumu 1.134,26Sk, dňa 16.01.2009 sumu 37,65 eur, dňa 11.02.2009 sumu 37,68 eur, dňa 13.03.2009 sumu 37,67, dňa 15.04.2009 sumu 37,68 eur a dňa 15.10.2010 sumu 20,- eur. Suma 1.916,79 eur predstavuje rozdiel medzi skutočne čerpanou výškou finančných prostriedkov zo strany žalovaného a sumou započítanou na istinu. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 14.08.2012 bola postúpená aj žalovaná pohľadávka z pôvodného veriteľa na žalobcu ako nového veriteľa. Pôvodný veriteľ svojim oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2012 bezodkladne informoval odporcu o postúpení pohľadávky. Postúpená pohľadávka v celkovej výške 3.018,30 eur pozostávala z istiny vo výške 1.916,79 eur, základných úrokov vo výške 773,45 eur a úrokov z omeškania vo výške 247,61 eur a poplatkov vo výške 80,45 eur. Žalovaný bol pred podaním žalobného návrhu mnohonásobne kontaktovaný pôvodným veriteľom ako aj žalobcom, a to písomnými výzvami dňa 23.08.2012, dňa 29.10.2012 dňa 13.03.2013 a dňa 14.05.2013. Ďalej žalobca uviedol, že úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované právnou úpravou v danom čase a pre daný typ spotrebiteľského úveru a právny vzťah založený účastníkmi úverovej zmluvy považoval za obchodný vzťah. Žalobca z dôvodu porušenia povinností žalovaným, vrátiť čerpané finančné prostriedky, vyhlásil dňa 21.05.2013 predčasnú splatnosť úveru, teda dňa 21.05.2013 prišlo ku ukončeniu úverovej zmluvy a celý záväzok žalovaného sa stal splatným. Žalovaný prevzal oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti dňa 04.06.2013 a premlčacia doba vo vzťahu ku splatnému záväzku žalovaného začala plynúť dňa 05.06.2013. Nakoniec žalobca špecifikoval vo svojom vyjadrení spôsob výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov podľa z.č. 258/2001 Z.z. a uplatnil si nárok na náhradu trov konania, ktoré vyčíslil.

Súd vydal vo veci dňa 20.12.2013 platobný rozkaz č.k. 17RO/66/2013-53, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 13.03.2015 č.k. 17RO/66/2013-61 bol platobný rozkaz, pretože sa nepodarilo doručiť ho žalovanému do vlastných rúk, zrušený.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu žalovaného nie je súdu známe a toto sa nepodarilo zistiť ani vykonaným rozsiahlym šetrením, ustanovil súd uznesením zo dňa 21.05.2015 č.k 18C/80/2015-65 žalovanému opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s potvrdením z registra Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, oddelenia zapisovateľa obchodného registra a súdneho správcu konkurznej podstaty Nikózia HE 308237, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012, zoznamom postupovaných pohľadávok, Zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru reg.č. : 006794711281008 zo dňa 28.10.2008, prehľadom histórie transakcií na úverovom účte 6082181921/0200, výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 23.08.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2012, predžalobnou výzvou zo dňa 13.03.2013, oznámením o začatí súdneho konania (posledná výzva na mimosúdne vyrovnanie) zo dňa 29.10.2012, predžalobnou výzvou - návrh na mimosúdne vyrovnanie pohľadávky so zľavou zo dňa 14.05.2013 s poštovým podacím hárkom z 30.08.2012, oznámením o vyhlásení predčasného splatenia úveru zo dňa 21.05.2013 s doručenkou zo dňa 04.06.2013, cenníkom VÚB, a.s., občania platným od 01.12.2007 a, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, osvedčením o registrácii právneho zástupcu na DPH a prehľadom aktuálnej sadzby zákonných úrokov z omeškania a zistil tento skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 - uzatvorila so žalovaným dňa 28.10.2008 zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru reg.č. : 006794711281008 predmetom, ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky ako spotrebný úver a záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, poplatkov za poskytnutie úveru a splniť ďalšie záväzky podľa zmluvy, pričom účastníci si v základných podmienkach dohodli spotrebný úver ako bezúčelový, vo výške 60.000,- Sk (1.991,64 eur), lehotu splatnosti 84 mesiacov, pevnú úrokovú sadzbu vo výške 12,9% p.a., mesačnú anuitnú splátku vo výške 1.134,26 Sk (37,65 eur), jednorazové čerpanie úveru dňa 28.10.2008, celkový počet splátok

84, dátum prvej anuitnej splátky dňa 28.11.2008 a poslednej anuitnej splátky dňa 28.10.2015. (ďalej len „úverová zmluva“). Z úverovej zmluvy súd zistil, že žalovaný bol povinný splácať úver vo forme mesačných anuitných splátok v určenej výške a termíne splatnosti. V úverovej zmluve je uvedená RPMN vo výške 15,58%, celkové náklady vo výške 96.033,65 Sk, z toho výška istiny 60.000,- Sk a výška úrokov s poplatkami 36.033,65 Sk, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 16,64% , ako aj výška poplatku za poskytnutie úveru, prvú a každú ďalšiu upomienku, za vedenie úverového účtu, za vystavenie upozornenia ručiteľovi , za zmenu zmluvných podmienok a za predčasné splatenie úveru.

Z prehľadu histórie transakcií na úverovom účte 6082181921/0200 súd zistil, že žalovaný zaplatil právnenému predchodcovi žalobcu ako splátky úveru dňa 28.11.2008 sumu vo výške 1.134,26 Sk, dňa 16.01.2009 sumu vo výške 37,65 eur, dňa 11.02.2009 sumu vo výške 37,68 eur, dňa 13.03.2009 sumu vo výške 37,67, dňa 15.04.2009 sumu vo výške 37,68 eur a dňa 15.10.2010 sumu vo výške 20,- eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 14.08.2012 a zoznamu postupovaných pohľadávok zistil súd, že Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému z úverovej zmluvy č. 006794711281008 . Podľa potvrdenia vydaného Ministerstvom obchodu, priemyslu a turizmu, oddelenie zapisovateľa obchodného registra a súdneho správcu konkurznej podstaty Nikózia je žalobca zapísaný v obchodnom registri pod číslom : HE 308237, ako spoločnosť s ručením obmedzeným.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 23.08.2012 súd zistil, že Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca oznamovala žalovanému postúpenie svojej pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. 006794711281008 uzatvorenej dňa 28.10.2008 na žalobcu, a to dňom 20.08.2012. Z oznámenia o vyhlásení predčasného splatenia úveru zo dňa 21.05.2013 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 006794711281008, a to ku dňu 21.05.2013, kedy sa pohľadávka žalobcu stala splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovaného na jej zaplatenie v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa pripojenej doručenky žalovaný prevzal predmetné oznámenie dňa 04.06.2013.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1, 2 , 3 a 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080801>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080801>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080801>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402.html>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402.html>>.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 28.10.2008 so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pri ktorom nebolo preukázané, že by úver využíval

na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania úverovú zmluvu, ktorú posúdil súd v súlade s § 2 písm. b) z.č. 258/2001 Z.z. ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo totiž dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov v dohodnutej výške 60.000,- Sk právnym predchodcom žalobcu žalovanému, pričom žalovaný sa zaviazal úver vrátiť a zaplatiť úroky v dohodnutej výške fixnej úrokovej sadzby 12,9% ročne, poplatok za poskytnutie úveru a splniť ďalšie záväzky podľa zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli na lehote splatnosti 84 mesiacov a mesačnej anuitnej splátke vo výške 1.134,26 Sk (37,65 eur) s dátumom prvej anuitnej splátky dňa 28.11.2008 a poslednej anuitnej splátky dňa 28.10.2015. V tomto prípade súd posúdil režim vzťahu právneho predchodcu žalobcu a žalovaného, založený úverovou zmluvou, ako spotrebiteľský vzťah, keď žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ a žalobca ako banka pôsobiaca na základe bankového povolenia, ktorá je v súlade s § 2 z.č. 483/2001 Z.z. (zákon o bankách) oprávnená poskytovať úvery. Vzhľadom na predmet a obsah úverovej zmluvy ako aj povahu subjektov, ktoré úverovú zmluvu uzatvorili mal súd za to, že zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahnúť zákon č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke. Aplikáciou § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) z.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, dospel súd k záveru, že úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, aby na jej základe poskytnutý úver mohol byť považovaný za dojednaný s úrokom a poplatkami (§ 4 ods. 3 z.č. 258/2001 Z.z.). Na základe úverovej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s.- žalovanému dňa 28.10.2008 bezúčelový spotrebný úver vo výške 60.000,- Sk, t.j. 1.991,64 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým úrokom vo výške 12,9% v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.134,26 Sk, t.j. 37,65 eur. Dátum splatnosti prvej splátky úveru bol v úverovej zmluve dohodnutý na deň 28.11.2008 a dátum poslednej splátky úveru na deň 28.10.2015. Porovnaním v úverovej zmluve dohodnutej výšky úrokovej sadzby 12,9% s priemernou úrokovou mierou spotrebiteľských úverov nad 5 rokov vykazovanou 10/2008 NBS vo výške 14,29% , bola v úverovej zmluve dohodnutá úroková sadzba pod mierou priemernej úrokovej sadzby obdobných spotrebiteľských úverov. Žalovaný úver nesplácal riadne a zaplatil len päť splátok úveru v plnej výške a uskutočnil čiastočnú úhradu splátky úveru vo výške 20,- eur. Aktívnu legitímáciu žalobcu odvodil súd zo Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpila dňa 14.08.2012 na žalobcu ako postupníka celú pohľadávku voči žalovanému z úverovej zmluvy č. 006794711281008. VÚB, a.s..

Z tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný zaplatil šesť mesačných úverových splátok, a to dňa 28.11.2008 v sume 1134,26 Sk, t.j. 37,65 eur, dňa 16.01.2009 v sume 37,65 eur, dňa 11.02.2009 v sume 37,68 eur, dňa 13.03.2009 v sume 37,67 eur, dňa 15.04.2009 v sume 37,68 eur, dňa 15.10.2010 v sume 20,- eur, pričom suma zaplatená predmetnými splátkami na istinu úveru predstavovala 74,85 eur. Na základe uvedeného považoval súd uplatnený nárok žalobcu vo výške 1916,79 eur, ktorý predstavoval rozdiel medzi výškou úveru, ktorý žalovaný skutočne čerpal a zaplatenou istinou úveru za dôvodný a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu. V súlade so žalobným návrhom priznal súd žalobcovi úrok z omeškania z nezaplatenej istiny, a to vo výške 8,5% ročne od 19.07.2013, teda odo dňa od ktorého si žalobca svoj nárok uplatnil. Úver sa stal v dôsledku vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti v celej jeho výške splatným najneskôr uplynutím 15-dňovej lehoty poskytnutej žalobcom žalovanému na zaplatenie zosplateného úveru v oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Ako to vyplýva z doručky žalovaný si oznámenie o vyhlásení predčasného splatenia úveru z 21.05.2013 prevzal dňa 04.06.2013 a lehota na jeho zaplatenie uplynula márne dňa 19.06.2013. Žalovaný sa teda dostal do omeškania so zaplatením zosplateného úveru dňom 20.06.2013 a ak si žalobca uplatnil úrok z omeškania po 20.06.2013, súd mu tento nárok priznal. Pri výške sadzby úrokov z omeškania vychádzal súd z nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB predstavovala ku dňu omeškania 0,50 % ročne, teda žalobca domáhajúc sa priznania úroku z omeškania vo výške 8,50 % , si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške, preto mu súd vyhovel.

Žalobca si v návrhu na začatie konania ako aj svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 06.07.2015 uplatnil a vyčíslil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 114,50 eur za podaný návrh, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na začatie konania z 19.07.2013, pričom v súlade s § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. odmena za jeden úkon právnej služby predstavovala 81,33 eur a režijný paušál 7,81 eur. Žalobcom uplatnené trovy právneho zastúpenia potom spolu s 20% DPH (právny zástupca žalobcu je podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty platcom DPH) predstavovali 213,94 eur. O

náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 114,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 213,94 eur.

V súlade §149 ods. 1 O.s.p. zaviazal súd žalovaného zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.