

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201763
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421201763.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: W. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátny občan SR, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky: B. A., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen, a otca: V. W. B., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. B. XXXX/XX, XXX XX A. Š., štátny občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2021 žiadal znížiť výživné na maloletého zo sumy 200 € mesačne na sumu 75 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal určiť výživné na maloletého vo výške 75 € mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti neodkladného opatrenia, až do právoplatnosti rozsudku vo veci zníženia výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:24P/18/2019-477 zo dňa 12.02.2021, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 200 € mesačne, došlo k zásadnej zmene jeho príjmových pomerov, keďže súd pri určení výživného vychádzal z jeho príjmov v roku 2019, kedy dosahoval príjem ako SZČO a výsluhový dôchodca, avšak v dôsledku koronakrízy a poklesu príjmov zo živnosti počas roka 2020 dosiahol ročný hrubý príjem vo výške 6 133,70 €, z ktorého po odpočítaní odvodov, dane, paušálnych výdajov a pripočítaní daňového bonusu ostal ročný čistý príjem vo výške 273,34 €. Z dôvodu poklesu príjmov zo živnosti v mesiacoch máj 2020 až december 2020 poberal finančnú pomoc od ÚPSVaR v celkovej výške 3 180 € a zároveň poberal výsluhový dôchodok za rok 2020 v celkovej výške 4 560,12 €. Potom jeho čistý ročný príjem v roku 2020 bol 8 013,46 €, čo bolo priemerne 667,79 € mesačne. Uviedol, že jeho aktuálny čistý príjem predstavuje sumu 1 039,28 €, z čoho príjem zo živnosti je 0 €, podpora z ÚPSVaR je 870 € (táto však končí k 30.06.2021) a výsluhový dôchodok v sume 385,41 € po odpočítaní odvodov do Sociálnej poisťovne v sume 180,99 € a odvodov do zdravotnej poisťovne v sume 35,14 €. Otec maloletého zároveň uviedol, že jeho výdaje predstavujú sumu 1 170,95 €. K jeho možnosti vykonávať prácu uviedol, že v dôsledku koronakrízy postupne prišiel o všetky zákazky a ostal s nulovým príjmom. O príjmy zo živnosti ho pripravila matka maloletého, ktorá jeho odberateľov osobne pozná, a ktorých priebežne informovala o obsahu svojich zväčša vymyslených podaní voči nemu, a z

tohto dôvodu sa odberatelia jeho služieb rozhodli po uvoľnení opatrení, resp. po skončení koronakrízy s ním spoluprácu neobnoviť. Z uvedeného dôvodu je nútený hľadať prácu v inom regióne a v inom odvetví. Nemá reálnu možnosť sa adekvátne zamestnať, keďže z dôvodu vymyslených podaní matky maloletého musí niekoľko krát mesačne absolvovať podávanie vysvetlení, prejednávania priestupkov, trestných činov a súdnych pojednávaní na miestne príslušnom Okresnom úrade, Obvodnom oddelení PZ a Okresnom súde v Žiari nad Hronom. Tvrdil, že nie je reálne, aby pracoval 20 dní mesačne, ale maximálne 10, aj to nepravidelne, čiže nie je reálne, aby bol potencionálnemu zamestnávateľovi ako zamestnanec, resp. odberateľovi ako dodávateľ služieb k dispozícii počas všetkých pracovných dní v mesiaci. Zároveň uviedol, že momentálne žije v Bratislave, kde si z dôvodu väčšej šance nájsť prácu chce hľadať zamestnanie v tomto regióne. Zároveň poukázal na to, že od júla 2021 zostane jeho jediným príjmom výsluhový dôchodok, keďže k 30.06.2021 končí podpora z ÚPSVaR „prvá pomoc plus“ pre SZČO postihnutých dopadmi koronakrízy. Otec maloletého tiež poukázal na to, že sa pozitívnym smerom zmenila situácia matky maloletého, keďže ukončila vysokoškolské štúdium v odbore špeciálna pedagogika, a má možnosť sa na minimálne polovičný úväzok riadne zamestnať.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 07.06.2021 uznesením č.k.:6P/67/2021-42 zo dňa 09.06.2021 zamietol.

3.1 Matka maloletého návrhom doručeným súdu dňa 06.09.2021 žiadala rozhodnúť o zvýšení výživného na maloletého zo sumy 200 € na sumu 250 € mesačne a zároveň žiadala o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Uznesením sp.zn.:9P/24/2021-34 zo dňa 22.09.2021 Okresný súd Žiar nad Hronom vylúčil konanie v časti o návrhu matky na zvýšenie výživného na samostatné konanie. Následne uznesením č.k.:6P/67/2021-58 zo dňa 21.10.2021 spojil vec vedenú pod sp.zn.:6P/67/2021 o návrhu otca na zníženie výživného pre maloletého a vec vedenú pod sp.zn.:9P/24/2021 o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloletého na spoločné konanie s tým, že ďalej budú vedené pod sp.zn.:6P/67/2021.

3.2 Matka svoj návrh na zvýšenie výživného na sumu 250 € na maloletého (na čl. 251c spisu) odôvodnila tým, že súd pri rozhodovaní o výške výživného v konaní vedenom na tunajšom súde o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva sp.zn.:24P/18/2019 vzal do úvahy otcov príjem, jeho odôvodnené a nevyhnutné výdavky, ako aj jeho prísľub v konaní o určení príspevku na výživu manželke vedenom pod sp.zn.:5Pc/6/2020-363 zo dňa 07.09.2020, kde okrem iného uviedol, že mimosúdne bude platiť zálohu za elektrickú energiu v sume 185 € mesačne. Na základe tohto jeho prísľubu sa potom neskôr odvíjala aj výška jeho výživného na maloletého, kde namiesto matkou navrhovaných 250 € mesačne súd určil výživné vo výške 200 € mesačne. Otec maloletého však tento prísľub nikdy nesplnil. Matka maloletého zvýšenie výživného ďalej odôvodňovala najmä zvýšenými výdavkami na maloletého syna, keďže má detskou pedopsychiatričkou predpísanú ďalšiu liečbu a výdaje na lieky sa zvýšili o sumu 20 € mesačne. Ďalej uviedla, že maloletý je žiakom 3. ročníka Základnej umeleckej školy s hlavným predmetom hra na husliach, a v tomto školskom roku je zvýšené školné na sumu 27 € mesačne. Tiež konštatovala, že sa zvýšili výdavky na dopravu, pretože s maloletým musí dochádzať na terapie k psychológovi a taktiež dochádza k detskej psychiatričke V. H. do Žiaru nad Hronom. Zdôraznila tiež, že otec maloletého sa mimo výživného žiadnym spôsobom nepodieľa na ostatných výdavkoch na dieťa. Dokonca si ani riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť a častokrát je v omeškani s plnením.

4. Otec maloletého návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2021 znova žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 45 € mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti neodkladného opatrenia, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci zníženia výživného. Tento návrh odôvodnil s poukazom na jeho aktuálne príjmy vo výške 519,60 € a výdavky v sume 1 170 € mesačne a zároveň poukázal na čistý príjem matky vo výške 1 376,24 €. Poukázal na to, že dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavá potreba chrániť ho pred prípadným trestným stíhaním za neplnenie vyživovacej povinnosť voči maloletému synovi. Zároveň uviedol, že z dôvodu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu je od 16.08.2021 dennou formou hospitalizovaný, a preto nie je schopný pracovať a zabezpečiť si ďalšie príjmy (doklad o práceneschopnosti súdu nedoložil). Súd tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k.:6P/67/2021- 64 zo dňa 07.12.2021 zamietol.

5. Ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec maloletého dňa 13.06.2022, ktorým žiadal určiť vyživovaciu povinnosť voči maloletému vo výške 80 € mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti neodkladného opatrenia, a to až do právoplatnosti rozsudku vo veci zníženia výživného na maloletého.

Otec potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodnil tým, že aktuálne poberá nemocenské dávky vo výške 9,6855 € denne (cca 290,57 € mesačne), pričom tento jeho nárok na nemocenské dávky mu podľa oznámenia Sociálnej poisťovne končí najneskôr 19.08.2022. Z uvedeného dôvodu nie je schopný uhrádzať na výživu maloletého syna sumu 200 € mesačne, a zároveň táto suma ani nezodpovedá reálnej potrebe maloletého syna na dosiahnutie jeho životného štandardu. Okresný súd Žiar nad Hronom tento návrh otca uznesením č.k.:6P/67/2021-191 zo dňa 27.06.2022 zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd na základe odvolania otca maloletého uznesením č.k.:11CoP/27/2022-237 zo dňa 31.08.2022 predmetné rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s kompletným pripojeným spisom maloletého (najmä 23P/23/2020, 24P/18/2018, 9P/24/2021), s predloženými listinnými dôkazmi, zadováženými správami, lustráciami príjmových a majetkových pomerov rodičov v dostupných databázach, ako aj výsluchom účastníkov konania na pojednávaní konanom dňa 09.11.2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.:24P/18/2019 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom č.k.:24P/18/2019-477 zo dňa 12.02.2021. Maloletý bol na čas po rozvedení manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Týmto rozsudkom bol zároveň upravený styk otca s maloletým dieťaťom a rodičom maloletého a maloletému bolo uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu odbornému poradenstvu ambulantnou formou, zameranému na zlepšenie komunikácie rodičov a na rozvíjanie jeho zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým, v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny Nová Baňa, a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

7.1 Otec maloletého v tom čase podnikal pod obchodným menom V. W. B., J.: XX XXX XXX, pričom z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 príjmy otca predstavovali 9 028,50 €, výdavky 6 889,17 € a základ dane 2 139,33 €. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 príjmy otca predstavovali 11 190,75 €, výdavky 8 832,83 €, základ dane 2 357,92 €. Otcovi maloletého bol podľa oznámenie Ministerstva vnútra SR zo dňa 23.11.2020 vyplácaný výsluhový dôchodok vo výške 385,41 € mesačne. Matka maloletého bola v tom čase vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zároveň bola študentkou 3. ročníka externej formy bakalárskeho programu špeciálna pedagogika a pedagogika osôb s poruchami učenia na Pedagogickej fakulte Univerzity Konštantína filozofa v Nitre. Matka v tom čase poberala prídavok na maloletého Petra cca vo výške 25 € mesačne a kompenzačný príspevok na pohonné hmoty vo výške cca 35 € mesačne. Plnoletý syn matky maloletého Q. A., ktorý s ňou žil v tom čase v spoločnej domácnosti, poberal invalidný dôchodok vo výške 209,50 € mesačne.

7.2 Z lekárskej správy Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica, ambulancia klinickej imunológie a alergológie zo dňa 12.01.2021 bolo zistené, že maloletý Peter Sopko trpí rôznymi diagnózami: deficit protilátok s takmer normálnymi imunoglobulínmi zníž. IgA1: hypergamaglobulinémia, bližšie určená IgG4 RDsusp; Ehlers-Danlosov syndróm; ťažkosti pri chôdzi, vybočenie nosovej priehradky; atopická dermatitída; choroba močového mechúra; iná nervovosvalová disfunkcia močového mechúra; recidivujúca a pretrvávajúca hematuria. Má nasadené lieky Prednison, Imuran, Denerel, Helicid, Kaldyum. Z komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností zo dňa 25.03.2019 vyplýva, že miera funkčnosti poruchy u maloletého W. B. je 50 %, považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, vyžaduje sprievodcu pri zabezpečení pohybu v spoločenskom prostredí a je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, čo navrhujú kompenzovať peňažným príspevkom na zvýšené výdavky súvisiace so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

7.3 Súd pri určení výživného považoval za dôvodné vychádzať z aktuálneho príjmu otca na úrovni približne 1 000 € mesačne. Za odôvodnené mesačné výdavky súd považoval najmä platenie nákladov na bývanie vo výške 230 €, splácanie spoločného úveru manželov vo výške 138 €, primerané náklady na ošatenie, stravu i hygienu, vedené domácnosti, poistenie, telekomunikačné náklady. Súd zároveň vychádzal z toho, že matka maloletého je nezamestnaná, nemá žiaden vlastný príjem, pričom náklady na vedenie svojej domácnosti pokrývala z invalidného dôchodku syna Q. vo výške 210 €, výživného na maloletého W. od otca, prídavku na dieťa v sume 25 €, kompenzačného príspevku na pohonné hmoty v sume 35 €, manželského výživného v sume 50 € (určené v konaní na tunajšom súde uznesením sp.zn.:5Pc/6/2020-363 zo dňa 07.09.2020) a od príspevkov svojich rodičov a známych. Za odôvodnené mesačné výdavky súd považoval predovšetkým náklady na bývanie, ktoré matka odhadla na sumu 150 €, ako aj primerané náklady na ošatenie, stravu a hygienu, televíziu, internet

a telekomunikačné služby. Za opodstatnené a nevyhnutné súd považoval výdavky na maloletého na bezlaktózovú stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby, primerané výdavky súvisiace so školou so zohľadnením individuálnej dištančnej výučby. Súd zároveň pri určení výživného vychádzal zo skutočnosti, že maloletý má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje častejšie návštevy odborných lekárskeho ambulancií, má zvýšené výdaje súvisiace s jeho hospitalizáciami a rehabilitáciami, tiež so zakupovaním ortopedických pomôcok v rozsahu, ktorý nie je hrazený zo zdravotného poistenia. Súd považoval za dôvodné zvýšené výdavky na pohonné hmoty v súvislosti s dochádzaním za lekármi a so zakupovaním liekov.

8. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.:9P/24/2021 súd na návrh matky rozsudkom č.k.:9P/24/2021-161 zo dňa 21.06.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 13.07.2022, upravil styk otca s maloletým W. B. v rozsahu dvoch hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu štyroch hodín mesačne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny príslušnom podľa bydliska maloletého dieťaťa za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a matky maloletého dieťaťa s tým, že termín styku určí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa bydliska maloletého dieťaťa, aby rodičia maloletého dieťaťa boli informovaní aspoň 5 dní vopred. Súd zároveň uložil rodičom maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým, v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny Nová Baňa, na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

9. Podľa výpisu zo živnostenského registra otec maloletého živnostensky podniká od 01.07.2011. Dňom 10.08.2022 mu vzniklo oprávnenie na ďalší predmet podnikania (služby súvisiace s produkciou filmov, videozáznamov a zvukových nahrávok). Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 súd zistil, že príjmy otca predstavovali sumu 11 190,75 €, výdavky 8 832,83 € a základ dane 2 357,92 €. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 súd zistil, že príjmy otca predstavovali sumu 6 133,70 €, výdavky sumu 6 132,70 € a základ dane sumu 1,00 €. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021 súd zistil, že príjmy otca predstavovali sumu 1 644,75 €, výdavky sumu 1 680,22 €, základ dane 0 € a strata (výsledok hospodárenia) 35,47 €.

9.1 V zmysle oznámenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 03.10.2022 je otec maloletého od 01.09.2010 poberateľom výsluhového dôchodku podľa zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, pričom v súčasnej dobe mu je vyplácaný výsluhový dôchodok vo výške 403,19 €.

10. Podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 02.02.2022 (na čl. 180) vystaveného všeobecným lekárom V.. W.. Z. K. P., V., je otec maloletého neschopný práce od 02.02.2022 pre diagnózu F32.1 - epizóda strednej ťažkej depresie (pozn. súdu zistené na stránke ZDRAVIE.sk), vychádzky povolené od 7.00 hod. do 18.00 hod..

10.1 Podľa oznámenia všeobecného lekára V.. W.. Z. K. P., V. zo dňa 02.11.2022 je práceneschopnosť otca maloletého predĺžená do 31.12.2022.

10.2 Podľa potvrdenia Centra mentálneho zdravia MATKA, s.r.o., Haanová 7, 851 04 Bratislava (č.l. 300) otec maloletého od 19.08.2021 navštevuje denný psychiatrický stacionár Centrum mentálneho zdravia MATKA. Vzhľadom k zdravotnému stavu pacienta je doporučené navštevovať tento stacionár a pokračovať v PN, bez obmedzenia vychádzok.

10.3 Súd na webovej stránke Centra mentálneho zdravia MATKA zistil, že denný psychiatrický stacionár pre dospelých poskytuje zdravotnú starostlivosť systémom komunitnej liečby. Klienti do stacionára prichádzajú cez deň absolvujú terapeutický program a následne odchádzajú do svojich domovov. Takýto prístup umožňuje ľuďom s psychickým postihnutím žiť v podmienkach bežného života uspokojivým spôsobom, pri zabezpečení odborného dohľadu zdravotného stavu. Poskytovanie zdravotnej starostlivosti je v stacionári plne hrazené zdravotnými poisťovňami. Odporúčanie na príjem do stacionára od ošetrojúceho lekára nie je potrebné. Poskytovanie zdravotnej starostlivosti v stacionári je od 8.00 do 14.00. Z uvedenej webovej stránky súd zároveň zistil, všeobecný lekár V.. W.. Z. K. P., V., ktorý vystavil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 02.02.2022, je lekárom všeobecnej ambulancie Centra mentálneho zdravia MATKA, s.r.o., Haanová 7, 851 04 Bratislava.

11. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom zo dňa 03.10.2022 súd zistil, že otcovi maloletého boli vyplatené nemocenské dávky za obdobie od 02.02.2022 do 03.10.2022 v celkovej výške 1 911,90 €.

12. Lustráciu v katastri nehnuteľnosti súd zistil, že otec maloletého W. B. je výlučným vlastníkom bytu č. XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX v k. ú. Banská Štiavnica zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX. Zároveň má spolu s matkou maloletého v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom so súpisným číslom XXX a príľahlé parcely v k.ú. Preňčov zapísané na liste vlastníctva č. XXXX.

13. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len ÚPSVaR) zo dňa 28.09.2022 (č.l. 262) je matka maloletého poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 525,65 € mesačne, prídavku na dieťa v sume 30 € mesačne (č.l. 265). Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 22.08.2022 (č.l. 367) súd zistil, že matka maloletého poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia za rok 2022 aktuálne v sume 21,76 € mesačne. Podľa potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 22.08.2022 (č.l. 368) matka zároveň poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla v sume 39,15 € pre osobu W. B., nar. XX.XX.XXXX a v sume 39,15 € pre osobu Q. A., nar. XX.XX.XXXX podľa potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 22.08.2022 (č.l. 369).

14. Súd mal v konaní preukázané, že matka maloletého bola rozhodnutím dekana Pedagogickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 24.06.2022 (č.l. 362) prijatá na 3-ročné štúdium magisterského študijného programu špeciálna pedagogika v študijnom odbore učiteľstvo a pedagogické vedy externou formou na Pedagogickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave v akademickom roku 2022/2023. Podľa rozhodnutia zo dňa 24.06.2022 (č.l. 363) je matka maloletého povinná uhrádzať za akademický rok 2022/2023 školné vo výške 680 €, ktorého úhradu (resp. jeho prvej splátky vo výške 646 €) mal súd preukázanú (pohyb na účte č.l. 371).

15. Z predložených lekárskeho správ (na č.l. 321-351) mal súd zistené, že maloletý je dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý je v starostlivosti viacerých odborných ambulancií (ambulancie klinickej imunológie a alergológie, ortopedickej ambulancie, ambulancie pediatickej neurológie, oftalmológie, urológie, kardiológie, detskej psychiatickej ambulancie a ambulancie klinického psychológa) a má naordinovanú medikamentóznou liečbu a používa ortopedické pomôcky (ortézy). V júli 2022 absolvoval operačný zákrok kolena, v septembri 2022 bol hospitalizovaný na ortopedickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Žiline a podľa oznámenia zdravotnej poisťovne Dôvera zo dňa 20.09.2022 má schválenú kúpeľnú starostlivosť. Ako je súdu známe už z konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 23P/23/2020 a 24P/18/2019, maloletý trpí primárne genetickou poruchou - Ehlers-Danlonsov syndróm a poruchou imunity, s ktorými sú spojené ďalšie zdravotné komplikácie.

15.1 Na základe odporúčania všeobecného lekára a žiadosti zákonného zástupcu má rozhodnutím riaditeľa Základnej školy s materskou školou, A. A. zo dňa 01.09.2022 maloletý v 5. ročníku základnej školy od 01.09.2022 povolené individuálne vzdelávanie (č.l. 353).

16. Otec maloletého vo svojom vyjadrení zo dňa 09.10.2022 (č.l. 297) vyčíslil svoje aktuálne mesačné výdavky v celkovej sume 1 005,13 €, z toho 200 € výživné na maloletého W. B., 185,96 € na bývanie, 34 € elektrinu, 6,50 € plyn, refinancovaný úver 135,95 € (spoločný s matkou, na ktorý ona žiadnym spôsobom neprispieva), na internet 19,90 €, telefón 21,79 €, poistenie rodiny 36 € (vrátane matky a maloletého), poistenie životné 27,04 €, poistenie rizikové 19,40 €, poistenie bytu 2 €, poistenie domu 4,29 €, strava 90 €, cestovanie 200 € (žije pri BA, avšak musí dochádzať na dennú hospitalizáciu a na konania do BŠ), odev a obuv 10 € a hygiena a pod. 12 €.

17. Otec maloletého na pojednávaní konanom dňa 09.11.2022 žiadal znížiť výživné na maloletého zo sumy 200 € na sumu 80 € mesačne, počnúc dňom podania návrhu, pričom poukázal na jeho neustále sa zhoršujúcu finančnú situáciu. Zníženie výživného na maloletého odôvodnil tým, že od 16.08.2021 je práceneschopný a od 19.08.2021 navštevuje denný psychiatrický stacionár v Centre mentálneho zdravia MATKA v Bratislave na odporúčanie jeho všeobecného lekára. Tvrdil, že sa jedná o hospitalizáciu dennou formou od pondelka do štvrtka obvykle v čase od 8.00 hod. do 13.00 -14.00 hod. kde sa realizujú denné terapie spočívajúce v rôznych aktivitách v spolupráci psychologičkami. V piatok máva povolenú terapiu online formou alebo má dohodnutý individuálny program, pričom uviedol, že v mesiaci november tam viac nebude ako bude. Zdôraznil tiež, že aj keby bol zdravý, nedokázal by plnohodnotne pracovať, keďže musí neustále dochádzať z Bratislavy, kde momentálne žije v domácnosti jeho terajšej partnerky,

do Banskej Štiavnice na rôzne úrady, na pojednávania, do Centra pre deti a rodiny do Novej Bane kde má nariadené odborné a sociálne poradenstvo, ako aj na ÚPSVaR do Banskej Štiavnice kvôli stretávaniu sa s maloletým. Tiež poukázal na to, že ku dňu 19.08.2022 mu skončil nárok na nemocenské. Ďalej vypovedal, že do Bratislavy musel doslova utiecť z Banskej Štiavnice kvôli matke maloletého, ktorá naňho podala 43 trestných oznámení a tiež sa rozhodol liečiť v Bratislave, pretože v Banskej Štiavnici by nedostal takúto zdravotnú starostlivosť. Keďže mesačne musí minimálne 7 krát absolvovať cestu z Bratislavy do Banskej Štiavnice, vznikajú mu náklady na cestovanie mesačne v sume 200 € aj viac. Otec maloletého zároveň uviedol, že sa mesačne podieľa sumou 200 € na nákladoch na bývanie v rodinnom dome jeho terajšej partnerky, ktorá má mesačný príjem cca 300 €. Tiež tvrdil, že v byte v Banskej Štiavnici, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve momentálne býva jeho plnoletý syn, ktorý mu náklady na bývanie v tomto byte uhrádza tak, že mu dá v hotovosti 220-230 €. Suma 200 € sa potom vloží na účet jeho terajšej partnerky, ktorá ju potom prevedie na účet bytového družstva. Ďalšie poplatky za elektrinu a plyn uhrádza otec maloletého priamo z jeho účtu. Otec maloletého v závere vyjadril názor, že hoci matka maloletého sa musí nepretržite starať o jedno dospelé a jedno neploleté dieťa, chodiť na terapie k psychológovi, a tiež dokáže študovať dva ročníky súčasne na vysokej škole, jej zdravotný stav nevylučuje, aby sa aspoň formou homeofficu venovala akejkolvek práci a získala tým nejaké zdroje.

18. Matka maloletého na pojednávaní konanom dňa 09.11.2022 zotrvala na svojom návrhu na zvýšení výživného na maloletého zo sumy 200 € na sumu 250 € počnúc dňom podania návrhu. Poukázala na to, že maloletý je dieťa so zhoršeným zdravotným stavom, ktorému bola z uvedeného dôvodu povolená individuálna výučba v domácom prostredí a celodenná starostlivosť o neho je limitujúcim faktorom pre jej možnosť sa zamestnať a dosahovať príjem. K jej mesačným príjmom uviedla, že poberá príspevok na opatrovanie na svojho dospelého syna Q. A. v sume 525,65 €, prídavok na dieťa v sume 30 €, príspevok na hygienu a šatstvo v sume 21,76 €, príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla v sume 39,15 €, a to na maloletého syna, ako aj na plnoletého syna Q. A., spolu všetky tieto príspevky v sume 655,71 €. Jej dospelý syn Q. A., ktorý s ňou žije v rodinnom dome je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok vo výške 332,30 €. Zvýšenie výživného na maloletého odôvodnila zvýšenými nákladmi na maloletého v súvislosti s jeho nepriaznivým zdravotným stavom, najmä s poukazom na skutočnosť, že maloletý absolvoval rôzne vyšetrenia a operácie, a tiež má plánované ďalšie operácie a kúpeľnú liečbu. Uviedla, že mesačne dopláca za lieky a plienky pre maloletého sumu 100 €, a tiež má zvýšené výdavky na oblečenie, ktoré sa rýchlo derie, keďže nosí ortézu, ako aj na nákup a pranie bielizne. Matka zvýšenie výživného ďalej odôvodnila zvýšením školného v Základnej umeleckej škole, kde maloletý navštevuje odbor hra na husle a spev, na sumu 62 € mesačne, ako aj výdavkami na opravu sláčika a na struny v sume 80 € ročne. Ďalej uviedla výdavok na okuliare pre maloletého v sume 200 €, na pohonné hmoty v sume 200-300 € mesačne, poplatok na ZRPŠ v ZUŠ a základnej škole v sume 30 € ročne, poplatok za elektrinu vo výške 185 € mesačne, poplatok za televíziu, internet a splátku notebooku vo výške 80 € mesačne, školné vo výške 680 € (štúdium matky na vysokej škole), na poistné na dom v sume 31,80 € štvrťročne, poplatok za vodu 60 € polročne, vývoz komunálneho odpadu vo výške 45 € ročne, vývoz žumpy 100 € ročne, daň za dom vo výške 21,18 € ročne. Matka ďalej uviedla výdavky v súvislosti s motorovým vozidlom, a to na havarijné poistenie vo výške 136,85 € polročne, povinné zmluvné poistenie vo výške 80,04 € ročne, servisnú prehliadku v sume 183,12 € ročne, ďalej výdavky na opravu auta vo výške 107,50 €, zimné pneumatiky 2 ks v sume 106,86 € (pozn. aktuálnu špecifikáciu výdavkov na č.l. 402 matka predložila na pojednávaní).

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nastala zmena pomerov na strane otca maloletého, ako aj maloletého dieťaťa. So znížením výživného na maloletého však nesúhlasil s poukazom na skutočnosť, že sa jedná o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a zníženie výživného nie je v jeho záujme.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej

povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého zaoberal tým, či sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 121 CMP, v zmysle ktorých dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine, ako aj judikatúry nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného tak v čase starého, ako aj nového rozhodovania, a to na základe výsledkov dokazovania. Súd za účelom posúdenia zmeny pomerov na strane rodičov, ako aj maloletého dieťaťa vykonal dokazovanie zisťovaním príjmových, ako aj celkových majetkových pomerov rodičov maloletého, skúmaním zmeny ich osobných pomerov, ako aj zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa.

22. Výživné na maloletého bolo naposledy určené rozsudkom č.k.:24P/18/2019-477 zo dňa 12.02.2021, ktorým boli upravené práva a povinnosti voči maloletému na čas po rozvode manželstva rodičov maloletého, vo výške 200 € mesačne. Otec maloletého v tom čase podnikal ako živnostník, pričom v dôsledku poklesu príjmov z podnikania počas pandémie poberal mesačné kompenzačné príspevky zo strany štátu vo výške 540 € a zároveň poberal výsluhový dôchodok vo výške 385,41 €. Súd pri určení výživného v tomto období vychádzal z príjmu otca cca vo výške 1 000 €. V súčasnosti je otec práceneschopný, čo mal súd preukázané z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavenej dňa 02.02.2022 (č.l. 180 spisu), ktorú otec predložil do konania dňa 13.06.2022, a ktorá je podľa oznámenia všeobecného lekára otca (č.l. 388) predĺžená do 31.12.2022. Podľa tvrdenia otca je jeho jediným mesačným príjmom výsluhový dôchodok vo výške 403,19 €. V tomto smere môže súd konštatovať podstatnú zmenu príjmových pomerov otca. Ako súdu vyplynulo z dokazovania, nenastala však podstatná zmena jeho celkových majetkových pomerov, keďže je naďalej výlučným vlastníkom bytu v Banskej Štiavnici a tiež má naďalej spolu s matkou v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom v obci Prenčov. Vo vzťahu k jeho osobným pomerom môže súd konštatovať, že zmena nastala v tomto zmysle, že žije v spoločnej domácnosti s novou partnerkou a spoločne sa s ňou podieľa na nákladoch na domácnosť. Zároveň môže súd konštatovať, že otcovi nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a naďalej v súlade s ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine trvá jeho vyživovacia povinnosť voči maloletému W..

23. Porovnávajúc pomery na strane matky, súd dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene jej príjmových pomerov, keďže v čase posledného rozhodovania o výživnom na maloletého bola nezamestnaná a zároveň bola študentkou 3. ročníka externej formy bakalárskeho programu špeciálna pedagogika a pedagogika osôb s poruchami učenia na Pedagogickej fakulte Univerzity Konštantína filozofa v Nitre. Matka v tom čase poberala len prídavok na maloletého Petra cca vo výške 25 € mesačne, kompenzačný príspevok na pohonné hmoty vo výške cca 35 € mesačne a manželské výživné v sume 50 € mesačne. Náklady na vedenie svojej domácnosti pokrývala z invalidného dôchodku syna Q. A. vo výške 210 €. V súčasnosti je matka poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie Q. A. vo výške 525,65 € mesačne, prídavku na dieťa v sume 30 € mesačne, peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v sume 21,76 € mesačne, peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla v sume 39,15 € pre potreby maloletého a v sume 39,15 € pre potreby Q. A.. Nárok na manželské výživné jej zanikol rozvodom manželstva. Tak ako u otca, podľa výsledkov dokazovania nenastala zmena jej celkových majetkových pomerov, keďže

je naďalej bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v W. spolu s otcom maloletého. Matka je naďalej študentkou vysokej školy externou formou, pričom možno konštatovať, že sa zvýšil výdavok matky na školné za akademický rok zo sumy 500 € na sumu 680 €. U matky však nenastala zmena jej osobných pomerov, ani jej nepridala ďalšia vyživovacia povinnosť. Naďalej sa stará o ďalšieho plnoletého syna, ktorý s ňou stále žije v spoločnej domácnosti a v súčasnosti poberá invalidný dôchodok vo výške 655,71 €.

24. Tiež bolo dôvodné posúdiť aj zmenu pomerov na strane maloletého dieťa, najmä vo vzťahu k jeho odôvodneným potrebám. Ako je súdu známe už z predchádzajúcich konaní, maloletý je dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, považujúce sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré si vyžaduje jednak odbornú zdravotnú starostlivosť, ako aj nepretržitú osobnú starostlivosť zo strany matky. Ako súdu vyplynulo z dokazovania, zvýšené výdavky na maloletého súvisia s pravidelným užívaním liekov, s absolvovaním odborných vyšetrení mimo miesta bydliska maloletého, hospitalizáciami, operačnými zákrokmi a kúpeľnou liečbou (s čím sú spojené zvýšené náklady na pohonné hmoty), so stravovaním maloletého v súvislosti z bezlaktózovou diétou, ako aj s používaním ortopedických pomôcok. Matka v tomto konaní poukazovala na zvýšené výdavky na maloletého v súvislosti s jeho zdravotným stavom, konkrétne v súvislosti s absolvovanými a plánovanými operáciami, zvýšením školného v Základnej umeleckej škole (čo súdu dokladovala potvrdením o úhrade na č.l. 372; predtým školné vo výške 10 € mesačne, čo je zrejme zo zápisnice z pojednávania na č.l. 269 spisu sp.zn.:24P/18/2019) ako aj v súvislosti s celkovým nárastom životných nákladov. Na základe uvedeného možno konštatovať, že od posledného rozhodovania o výživnom došlo v tomto smere k zvýšeniu výdavkov na maloletého.

25. Zostalo potom súdu posúdiť vo vzťahu k návrhu otca na zníženie výživného, či zmena jeho príjmových pomerov v dôsledku jeho práceneschopnosti, ako aj v dôsledku ďalších otcom tvrdených skutočností, má vplyv na jeho schopnosť prispievať na výživu maloletého, berúc pritom do úvahy odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Otec potrebu zníženia jeho vyživovacej povinnosti spočiatku odôvodňoval znížením jeho príjmov z podnikania jednak v dôsledku koronakrízy, ako aj stratou odberateľov, a tým aj zákazok z dôvodu jeho osočovania zo strany matky maloletého voči ich spoločným známym ako potencionálnym odberateľom jeho služieb, ako aj z toho dôvodu, že nemá reálnu možnosť sa adekvátne zamestnať, keďže z dôvodu podaní matky maloletého musí niekoľko krát mesačne absolvovať podávanie vysvetlení, prejednávanie priestupkov, trestných činov a súdnych pojednávanií na miestne príslušnom Okresnom úrade, Obvodnom oddelení PZ a Okresnom súde v Žiari nad Hronom, tiež kvôli realizácii styku s maloletým na ÚPSVaR v Banskej Štiavnici a odborného a sociálneho poradenstva v Centre pre deti a rodiny v Novej Bani, kde musí dochádzať z Bratislavy ako jeho súčasného bydliska. Otec ďalej v priebehu konania svoju nemožnosť dosahovať príjem, a tým prispievať na výživu maloletého odôvodnil tým, že je od 16.08.2021 práceneschopný a od 19.08.2021 je hospitalizovaný dennou formou v psychiatrickom stacionári v Bratislave. Nakoniec otec vyjadril názor, že aj keby bol zdravý, nemohol by plnohodnotne pracovať, keďže minimálne sedem pracovných dní v mesiaci by nemohol byť zamestnávateľovi príp. odberateľovi jeho služieb k dispozícii. Táto argumentácia otca však voči súdu neobstojí, a nie je ani v záujme maloletého dieťaťa a nakoniec dôvodom zníženia výživného. Súdu sú dlhodobou známe pomery účastníkov konania a konfliktné vzťahy medzi rodičmi maloletého ako bývalými manželmi, ktoré nemôžu byť podľa názoru súdu na ťarchu maloletého dieťaťa a najmä uspokojovania jeho nevyhnutných potrieb.

25.1 Ako vyplynulo súdu z dokazovania, otec maloletého je síce práceneschopný s diagnózou epizóda stredne ťažkej depresie, bez obmedzenia vychádzok, a v rámci liečby mu je odporúčaný pobyt v dennom psychiatrickom stacionári Centra mentálneho zdravia MATKA, s r.o. v Bratislave, avšak tento stacionár otec nenavštevuje počas všetkých dní v týždni, ani počas celého dňa. Otec síce tvrdí, že nemôže naďalej živnostensky podnikáť (aj keď sa pred súdom vyjadril, že by rád pokračoval v podnikaní, keď sa toto všetko skončí), podľa názoru súdu mu však nič nebráni v tom, aby si aspoň jeden deň v týždni brigádnicky privyrobil hoci aj ľahšou fyzickou prácou (najmä keď je všeobecne známe, že fyzická práca prospieva pri liečbe depresie), a tým by aspoň čiastočne získal ďalší príjem popri výsluhovom dôchodku, ktorý by mohol použiť na určené výživné pre maloletého. Otec by nemal len „hľadať výhovorky“ ako nemôže pracovať a dosahovať príjem, ale mal by predovšetkým zmeniť svoj postoj k plneniu jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorého potreby a výdavky v súvislosti s jeho nepriaznivým zdravotným stavom sú dôvodné a skutočne sú aj vynaložené a nedajú sa korigovať. Absurdne potom vyznie tvrdenie otca, že matka by si ešte mohla, popri celodennej

starostlivosti o maloletého syna a jej ďalšieho ťažko chorého plnoletého syna a externému štúdiu na vysokej škole, zvýšiť svoj príjem príp. aj nejakým tzv. homeofficom.

25.2 Neušlo pozornosti súdu, že otec maloletého žiadal znížiť výživného na maloletého už po necelých 3 mesiacoch od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola naposledy určená jeho vyživovacia povinnosť. Tiež neušlo pozornosti súdu, že dôvodom zmeny bydliska otca a jeho presťahovania sa do Bratislavy bola skutočnosť, že po ukončení koronakrízy si z dôvodu väčšej šance nájsť prácu chce hľadať zamestnanie v tomto regióne. Potom možno vytknúť otcovi dôvodnosť a účelnosť nákladov na cestovanie z Bratislavy do Banskej Štiavnice a okolí, ktoré vyčíslil v sume min. 200 € mesačne. Na tomto mieste je potrebné poukázať na nutnosť aplikácie ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov, a teda je len na otcovi, aby korigoval a zracionalizoval svoje výdavky a zabezpečil si v prvom rade finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti. Je tiež otázne, či otcovi maloletého nevznikajú duplicitne výdavky spojené s bývaním, keďže síce otec tvrdí, že sa podieľa na výdavkoch na bývanie len v domácnosti svojej terajšej partnerky mesačne sumou 200 €, avšak svoje tvrdenie, že výdavky spojené s užívaním bytu v Banskej Štiavnici mu hradí jeho dospelý syn, ktorý v tomto byte podľa tvrdenia otca býva, súdu nepreukázal.

25.3 Súd zároveň pri svojom rozhodovaní, v súlade so zákonnými kritériami určujúcimi vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, prihliadal aj na skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne matka, a z dôvodu povoleného individuálneho vzdelávania maloletého v domácom prostredí dokonca celodenne, ako aj skutočnosť, že otec na výživu maloletého nad rámec súdom určeného výživného neprispieva žiadnym spôsobom. Nie je ani spravodlivé, aby bola podstatná časť vyživovacej povinnosti prenesená len na jedného rodiča, ktorý si v prvom rade plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

25.4 Po posúdení všetkých relevantných skutočností a po dôkladnom zvážení, preto súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

26. Súd zároveň zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného zo sumy 200 € na sumu 250 € mesačne. Pri svojom rozhodovaní bral do úvahy, že sa síce zvýšili výdavky na maloleté dieťa, ale tiež zohľadnil skutočnosť, že nastala na strane matky zmena jej príjmových pomerov, a to v tom smere, že už nie je nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu, ale je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie vo výške 525,65 € mesačne. Súd pritom pri rozhodovaní o návrhu matky prihliadal aj na zmenu príjmových pomerov na strane otca maloletého.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto

vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.