

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203667
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615203667.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľov v 1. rade Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž.U. K. K. XXX, v 2. rade I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. K. K. XXX, zastúpených JUDr. Miroslavom Muzikom, advokátom v Nitre, Farská 39 proti odporcovi H.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. G. XX, zastúpenému JUDr. Andrejom Kučerom, advokátom v Hlohovci, SNP 6, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie:

Odporcovi H.. Q. S. sa zakazuje do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4C 68/2015 nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Partizánske, odbor katastrálny na LV č. XXXX, pre obec Ž. K. K., kat. úz. Ž. K. K., a to:

- parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 548 m²,
- parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 84 m²
- stavby- rodinný dom súpisné číslo 642 na parc. č. 424/3

predať, prenajať, darovať, zameniť, založiť, zriadiť vecné bremeno, dohodnúť zabezpečovací prevod práva k nehnuteľnostiam, vložiť do obchodnej spoločnosti, alebo družstva, alebo inak zaťažiť alebo previesť; vykonať vlastnícke právo spôsobom a úkonmi smerujúcimi k vystaňovaniu navrhovateľov a osôb odvodzujúcich svoje právo bývania v nehnuteľnosti od navrhovateľov a vyprataniu uvedených nehnuteľností; uzavrieť nájomnú zmluvu, predmetom ktorej by bol nájom uvedených nehnuteľností.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom vo veci samej domáhajú proti odporcovi určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v kat. úz. Ž. K. K., okres Partizánske zapísanej na LV č. XXXX a to rodinného domu súpisné číslo XXX na parc.č. XXX/X a navrhovateľ v 1. rade sa domáha určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. Ž.U. K. K., okres V.W.A. zapísaných na LV č. XXXX a to XXX/X - záhrady vo výmere 548 m², parc.č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 84 m². Návrh odôvodnili tým, že navrhovateľ v 1. rade bol výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. Ž. K. K. zapísaných na LV č. XXXX, a to parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 548 m² a parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 84 m², pričom právny vzťah k parcele č. XXX/X bol evidovaný na LV č. XXXX pre kat. úz. Ž. K. K.. Oba navrhovatelia boli bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Ž. K. K. zapísanej na LV č. XXXX a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX/X, pričom právny vzťah k parcele, na ktorej je postavená stavba, bol evidovaný na LV č. XXXX pre kat. úz. Ž. K. K.. Začiatkom roka 2014 si chceli vybaviť pôžičku na refinancovanie svojho úveru, ktorú im mal vybaviť Q.. Q. S., ktorý im tvrdil, že ich dom nepostačuje na ručenie úveru. Preto navrhovateľka v 2. rade požiadala svojho otca V. Q., aby im aj on ručil svojím rodinným domom. Následne boli vykonané obhliadky oboch nehnuteľností znalcom, ktorého zabezpečil p. S.. Dňa 19.2.2014 sa spolu s otcom navrhovateľky v 2. rade dostavili do Trenčína do pobočky SLSP a.s. na Nám. sv. Anny na podpisy zmlúv, pretože úver bol vybavený. Pred podpisom v banke boli p. S. odprevadení k notárovi na overenie podpisov na listiny, ktoré mali podľa jeho vyjadrenia

súvisieť s úverom. Listiny im boli predložené iba na podpis, teda boli im predložené iba posledné strany dokumentov. S obsahom týchto dokumentov neboli oboznámení a ani žiadnu kópiu nedostali. Pánovi S. dôverovali a boli presvedčení, že listiny, ktoré podpisovali súviseli výhradne s úverom, ktorý vybavovali. Po tomto overení sa oni, otec navrhovateľky v 2. rade aj p. S. vrátili späť do pobočky banky na podpísanie záložnej zmluvy na nehnuteľnosti. Pri podpise v banke bol prítomný aj odporca, pričom ho tu videli prvýkrát a vôbec netušili, z akého dôvodu je pri podpise prítomný aj on. V marci 2014 bol splatený ich úver v ČSOB vo výške 60 000,- €. Zostatok peňazí mal byť podľa dohody s p. S. použitý na úhradu úverov v nebankových spoločnostiach. Od S.Č. však žiadne peniaze nedostali, neboli im prevedené ani na účet, ani odovzdané v hotovosti, neprišiel im žiadny splátkový kalendár. To, že niečo nie je v poriadku, začali tušiť začiatkom tohto roku a následne zistili, že vlastníkom ich rodinného domu je odporca, ktorý bol v Trenčíne pri podpise dokumentácie v SLSP. Dňa 1.6.2015 ich kontaktoval p. S. za účelom podpísania nájomnej zmluvy na ich rodinný dom, ktorý už vlastnil odporca, a keď mu povedali, že na nich spáchal podvod, začal sa hrubo vyhrážať a povedal, že ak to bude oznámené, bude to ich posledné. O tomto vyhrážaní podali 08.06.2015 oznámenie na OO PZ Partizánske. Oni nikdy nemali úmysel svoj rodinný dom predať či iným spôsobom previesť na inú osobu. Boli presvedčení, že nehnuteľnosti majú slúžiť len ako záloh za úver, ktorý im mal byť poskytnutý, pričom boli uvedení do omylu a prišli o svoju nehnuteľnosť rovnako ako aj V. Q., ktorý v dobrej viere poskytol na návrh p. S. svoj rodinný dom ako záloh na zabezpečenie úveru. Majú podozrenie, že činnosť Q. S. a odporcu vykazuje znaky trestného činu podvodu. Je nepredstaviteľné a odporuje logike, aby oni prevádzali vlastnícke právo k nehnuteľnosti, v ktorej žijú a stali sa bezdomovcami vo vlastnom dome tak, ako si to predstavuje odporca, ktorý ich vyzval na okamžité vypratanie nehnuteľnosti do 30.6.2015, listom zo dňa 16.6.2015. Na určení neplatnosti právneho úkonu, ktorým došlo k prevodu nehnuteľností, nemajú naliehavý právny záujem, pretože stav právnej neistoty alebo ohrozenia práva môže byť riešený len určením vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Určenie neplatnosti právneho úkonu predstavuje vyriešenie prejudiciálnej otázky, ktorá je základom pre určenie vlastníckeho práva. Považujú sa a vždy sa považovali za vlastníkov nehnuteľností, nehnuteľnosti riadne užívajú ako vlastné a v tomto spôsobe nakladania a hospodárenia ani nikdy neprestali. Zámerom, ktorý sledujú, je byť zapísaný v liste vlastníctva ako vlastníci sporných nehnuteľností, čo sa nedosiahne určením neplatnosti kúpnej zmluvy, ale len výrokom súdu, že sporné nehnuteľnosti sú ich vlastníctvom, tak ako to bolo pred vkladom vlastníckeho práva v prospech odporcu. Existuje viac dôvodov neplatnosti právneho úkonu - ich vôľa bola úplne iná ako následok, ktorý spôsobil ich úkon, resp. nikdy nebola ani daná. Záujmom bolo u p. Q. pomôcť dcére pri získaní úveru a jej potrebe za tento úver ručiť ešte jednou nehnuteľnosťou okrem tej, ktorú mali v BSM. Vôľa všetkých zúčastnených na tomto právnom úkone výlučne smerovala k poskytnutiu svojho vlastníctva a hodnoty vlastných nehnuteľností k zabezpečovacím úkonom a nie k scudzovaniu. Zrejme sa stali obeťou podvodu, pričom po tomto zistení robia úkony smerujúce k opätovnému nadobudnutiu nehnuteľností. Absencia prejavu vôle spôsobila, že nedošlo k právnomu úkonu smerujúcemu k nadobudnutiu práv, ktorým boli porušené ich práva a teda táto kúpna zmluva má za následok neplatnosť tohto právneho úkonu. Samotná kúpna zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré rovnako poukazujú na podvodné konanie, nelogický odpredaj ich nehnuteľností, okolnosti poukazujúce na nevážnosť ich vôle, ako aj príkry rozpor s dobrými mravmi. Tieto klauzuly skôr poukazujú na snahu uviesť niekoho do omylu pre prípad akejkoľvek obrany poškodeného „byť krytý“. V čl. III. kúpnej zmluvy je kúpna cena určená celkovo za predmet prevodu 1/, 2/ a 3/, pričom predmetom prevodu sa rozumejú rôzne nehnuteľnosti v dvoch rôznych kat. územiach, rôznej kvality, a to ich nehnuteľnosť v Ž. K. K. (rodinný dom a pozemok) a nehnuteľnosť V. Q. v Z. R.. Dohoda o kúpnej cene je základným pojmovým znakom kúpnej zmluvy, podstatnou náležitosťou, ktorej absencia spôsobuje rovnako absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy. Kúpna cena nebola vôbec dojednaná. Kúpna zmluva sa týka rôznych nehnuteľností v rôznych katastrálnych územiach a majú za to, že táto nesmie byť uvedená kumulatívne za všetky nehnuteľnosti, ale má byť určená tak, aby sa dala určiť kúpna cena za jednotlivé nehnuteľnosti a pre jednotlivých predávajúcich. Tá skutočnosť, že kúpna cena nie je určená samostatne za ich nehnuteľnosti, robí kúpnu zmluvu absolútne neplatnou. Zarážajúca je aj výplata kúpnej ceny, ktorá v ich prospech nie je riešená. V zmysle kúpnej zmluvy sa časťou kúpnej ceny vyplácal ich bližšie nešpecifikovaný úver v ČSOB a.s. a časť kúpnej ceny mala byť bankou vyplatená na účet kupujúceho, ktorý ju mal poukázať predávajúcim (nie je špecifikované, ktorému z nich, akou formou a v akej výške) a časť kúpnej ceny vo výške 11000,- € mal prevziať navrhovateľ v 1. rade pri podpise kúpnej zmluvy, nedošlo však ani k výplате zostávajúcej časti kúpnej ceny, ani k výplate 11.000,- €. Uvedené skutočnosti týkajúce sa výplaty kúpnej ceny poukazujú na neférové až takmer podvodné jednanie odporcu voči nim, ktoré je v príkrom rozpore s dobrými mravmi. Predaj a kúpa v sebe obsahujú objektívny prvok - odplatnosť a subjektívny prvok - vôľu zbaviť sa vlastníctva ku konkrétnej veci a nadobudnúť vlastníctvo k finančnému ekvivalentu. Znak odplatnosti

je splnený v tom prípade, ak kupujúcemu v dôsledku kúpnej zmluvy vznikla právna povinnosť poskytnúť za vec majetkovú hodnotu. K naplneniu tejto podmienky nikdy nedošlo. Oni boli v rozpore so zákonom zbavení vlastníctva bez svojej vôle, vedomostí a akejkoľvek protihodnoty. Subjektívny prvok kúpno-predajnej zmluvy na strane predávajúcich je založený úmyslom previesť vlastnícke právo ku konkrétnej veci zákonným spôsobom, má byť v súlade s autonómiou vôle strán, elementárnym znakom predaja a dopĺňa odplatnosť, ktorá je tiež krytá vôľou. Znak vôle previesť vlastníctvo je prejavom úmyslu a zároveň aj kauzou smerujúcou k transferu majetku. Dobromyseľnosť pri utváraní vôle a kauza sú podstatnými prejavmi vôle navonok. K tomuto ale v tomto prípade nikdy nedošlo.

Dňa 24.6.2015 podali navrhovatelia v 1. a v 2. rade na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhajú, aby súd odporcovi zakázal do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4C 68/2015 nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Partizánske, odbor katastrálny na LV č. XXXX, pre obec Ž. K. K., kat. úz. Ž. K. K., a to: parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 548 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 84 m², stavby - rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č. XXXX/X predat', prenajať, darovať, zameniť, založiť, zriadiť vecné bremeno, dohodnúť zabezpečovací prevod práva k nehnuteľnostiam, vložiť do obchodnej spoločnosti, alebo družstva, alebo inak zaťažiť alebo previesť; vykonať vlastnícke právo spôsobom a úkonmi smerujúcimi k vystaňovaniu navrhovateľov a osôb odvodzujúcich svoje právo bývania v nehnuteľnosti od navrhovateľov a vypratania uvedených nehnuteľností; uzavrieť nájomnú zmluvu, predmetom ktorej by bol nájom uvedených nehnuteľností. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili rovnakými skutkovými okolnosťami ako návrh vo veci samej. Okrem toho uviedli, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec Ž. K. K., okres V.W.A. užívajú nepretržite až doposiaľ. Dňa 16.6.2015 boli odporcom vyzvaní na vypratanie nehnuteľnosti najneskôr do 30.6.2015 s tým, že ak nehnuteľnosti nevypracú a neodovzdajú odporcovi, bude podaný na príslušný súd návrh na vypratanie nehnuteľností. Z konania odporcu majú dôvodnú obavu, že budú musieť nehnuteľnosť, ktorú užívajú, opustiť, resp. že by mohlo prísť k inému scudzeniu nehnuteľnosti odporcom. Zo strany odporcu im hrozí reálna a bezprostredná ujma. Aj keď sa zatiaľ nedá preukázať snaha odporcu o scudzenie nehnuteľností, či ich zaťaženie právami tretích osôb, vzhľadom na okolnosti prípadu majú za to, že je dôvodná ochrana aj spôsobom, ktorým sa domáhajú návrhom, t.j. nariadením predbežného opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu vo veci samej, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, listinných dôkazov pripojených k návrhu na začatie konania, spisu Okresného úradu, odboru katastrálneho v Partizánskom sp. zn. V 577/14, zmluvy o splátkovom úvere s prílohami a zistil, že odporca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Partizánske, odborom katastrálnym na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Ž. K. K., katastrálne územie Ž.U. K. K. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X vo výmere 548 m² záhrady, parc. č. XXXX/X vo výmere 84 m² zastavané plochy a nádvorcia a stavby rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXXX/X.

Z fotokópie spisu Okresného úradu Partizánske, odboru katastrálneho sp. zn. V 577/14 a z kúpnej zmluvy vyplýva, že odporca nadobudol nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa 19.2.2014 uzavretou s navrhovateľmi v 1. a v 2. rade. Predmetom kúpnej zmluvy bol aj prevod ďalšej nehnuteľnosti, ktorá nie je predmetom tohto konania, a to predávajúcim V. Q. na kupujúceho - odporcu.

Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 19.2.2014 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a navrhovateľmi v 1. a v 2. rade dňa 19.2.2014 vyplýva, že navrhovatelia v 1. a v 2. rade ako záložcovia zabezpečili záložným právom k predmetným nehnuteľnostiam úver odporcu na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.2.2014 vo výške 109 000,- €.

Z výzvy na vypratanie nehnuteľností zo dňa 16.6.2015 vyplýva, že odporca vyzval navrhovateľov v 1. a v 2. rade na vypratanie nehnuteľností a ich odovzdanie najneskôr do 30.6.2015.

Z návrhu na začatie konania vo veci samej vyplýva, že navrhovatelia sa vo veci samej domáhajú určenia vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam z dôvodu, že kúpna zmluva, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z navrhovateľov na odporcu, je absolútne neplatná.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok

dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 OSP o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd na podklade vykonaného dokazovania a po jeho zhodnotení dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je podaný dôvodne. Vychádzal pritom z toho, že predbežné opatrenie je inštitút občianskeho súdneho konania, ktorého účelom je umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, alebo zabrániť zmareniu výkonu budúceho rozhodnutia vo veci samej. Ide o konanie, ktoré sa v sporových veciach začína na návrh, ktorý musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. O návrhu sa rozhoduje mimo pojednávania a bez vyjadrenia druhej procesnej strany.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov v 1. a v 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia obsahuje rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nariadenie a vyplýva z neho aj bezprostredná hrozba ujmy, ktorá by navrhovateľom hrozila v prípade, ak by súd predbežné opatrenie nenariadil. Navrhovatelia osvedčili, že boli vlastníkami nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vlastnícke právo previedli kúpnu zmluvou na odporcu. Kúpnu zmluvu považujú za absolútne neplatnú a návrhom vo veci samej sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam.

Z výzvy na vypratanie nehnuteľností, ktorú navrhovateľom doručil odporca, jednoznačne vyplýva, že odporca sa domáha plného výkonu svojich vlastníckych práv k sporným nehnuteľnostiam. V prípade, ak by odporca výkon svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v plnom rozsahu zrealizoval, mohlo by dôjsť k zmareniu účelu konania vo veci samej, alebo k podstatnému sťaženiu procesného postavenia navrhovateľov a k sťaženiu uplatnenia ich práv. Súd preto dospel k záveru, že do rozhodnutia o veci samej (teda do definitívneho vyriešenia otázky, či sú vlastníkami sporných nehnuteľností navrhovatelia alebo odporca) je potrebné zachovať k nehnuteľnostiam súčasný právny stav. Tak bude možné vo veci samej nerušene konať a rozhodnúť a definitívne vyriešiť právny spor medzi účastníkmi konania.

Súd prihliadal aj na to, že ide o nehnuteľnosti, v ktorých majú navrhovatelia v 1. a v 2. rade trvalý pobyt, bývajú v nich a vo vzťahu ku ktorým až doposiaľ nerušené vykonávajú práva vlastníkov. Súd tiež vychádzal z toho, že úprava pomerov účastníkov predbežným opatrením je len dočasná. V prípade, ak by súd návrhu navrhovateľov právoplatne nevyhovel, zásah do vlastníckeho práva odporcu sa skončí. Tým je za daných okolností do najvyššej možnej miery zabezpečená ochrana oprávnených záujmov odporcu, pri zachovaní oprávnených záujmov navrhovateľov. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že vo veci nariadil predbežné opatrenie tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí (§ 145 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p).