

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200620
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200620.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o. Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO:47243368 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom J.Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej D. R., R. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX K., I. XXX/X, Š.tátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom Z. E., zamestnancom Okresného súdu Q. v konaní o zaplatenie 196,11 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 196,11 Eur, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne z sumy 131,11 Eur od 08.03.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 16,50 Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 53,30 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 25.02.2015 číslo konania 5C/85/2015- 20.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 196,11 Eur na tom skutkovom základe, že 04.02.2014 uzavrel so žalovanou ako dlžníčkou rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených služieb a zároveň zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s tým na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej krátkodobí bezúčelový bezúročný úver vo výške 100.-Eur .

Žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 131,11 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou 31,11 Eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa výpočtu uvedeného v čl.4 rod 8 rámcovej zmluvy.

S poukazom na ustanovenie § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,25 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. Zároveň si uplatňuje voči žalovanej náhradu skutočne vynaložených nákladov na výzvy adresované žalovanej v súvislosti s uplatnením svojho práva voči nej vo výške 65.-Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zák.č.513/1991 Z.z. v znení zmien a doplnkov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 odsek 1 citovaného zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za

úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 odsek 1 citovaného zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Vyhodnotením právneho postavenia žalobcu a žalovanej pri uzavieraní rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru 02.04.2014 súd dospel k záveru, že žalobca vystupoval v právnom postavení dodávateľa a žalovaná v právnom postavení spotrebiteľa. Na právne vzťahy vzniknuté z označeného právneho úkonu sa potom vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákona číslo 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, ustanovenia zákona číslo 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku.

Podľa 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 citovaného zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 9 citovaného zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vyhodnotením obsahu uzavretej rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej účastníkmi konania označeným ustanoveniam zákona a súd zmluvu považoval za platnú.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/195 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu, ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 53,30 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 18,26 Eur ako prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalobcom tvrdený skutkový stav súd považoval za nesporný, lebo vyplýva z pripojených listinných dôkazov, najmä uzavretej rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky zo 04.02.2014 a z výpisu účtu žalobcu. Z týchto dôvodov vznikli zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

Žalovaná bola vyzvaná prostredníctvom svojho opatrovníka uznesením Okresného súdu Lučenec z 01.07.2015 aby sa k žalobe vyjadrila, pokiaľ neuzná uplatnený nárok v celom rozsahu, doteraz sa k žalobe nevyjadrila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.