

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51C/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215204752  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215204752.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C Bratislava, proti odporcovi: C. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX, X., o zaplatenie 719,82 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť sumu 138,93 € spolu s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,49 € od 26.02.2012 až do zaplatenia; s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 98,44 € od 26.03.2012 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 24.02.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 719,82 € s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté služby.

Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tak, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. dňa 26.01.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 3 NAJ a dňa 26.01.2012 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón Samsung Galaxy Y S5360 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom plnenie riadne a včas.

Odporca faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu.

Vystavené boli nasledovné faktúry:

1. č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.02.2012 na sumu 40,49 €,
2. č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.03.2012 na sumu 98,44 € a
3. č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.01.2013 na sumu 580,89 €.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ medzi sebou uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Slovak Telekom svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval. Keďže odporca zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, vznikol na základe toho nárok na zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods.1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Nakoľko toto konanie je možné podradiť pod drobný spor, súd pojednávanie nenariaďoval.

Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 20.07.2015.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 a jej prílohy vyplýva, že pohľadávka voči odporcovi bola spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom postúpená na navrhovateľa ako postupníka.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2013 vyplýva, že spol. Slovak Telekom, a.s. oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 719,82 € na navrhovateľa.

Zo Zmluvy o pripojení vyplýva, že ju dňa 26.01.2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. s odporcom. Jej predmetom bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a záväzok odporcu zaplatiť za poskytnuté služby odplatu.

Z Dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že ho uzavrel dňa 26.01.2012 právny predchodca navrhovateľa a odporca a jeho predmetom bola aktivácia programu služieb „Podľa seba 3 NAJ“ a poskytnutie mobilného telefónu Samsung Galaxy Y S5360. Odporca sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty.

Zároveň súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. s odporcom o uzavrel aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba T-Mobile Mob, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zriadiť odporcovi potrebný prístup k mobilnej komunikačnej sieti a sprístupniť odporcovi verejné elektronické komunikačné mobilné dátové služby a záväzok odporcu zaplatiť za poskytnuté služby odplatu.

Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa na jeho základe aktivoval odporcovi program služieb „MI NEOB2“ bola a poskytol mu dátové zariadenie LEADTEK USB MODEM NEW. Odporca sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil za poskytnuté služby nasledujúce faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.02.2012 na sumu 40,49 €,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.03.2012 na sumu 98,44 € a

Následne právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.01.2013 na sumu 580,89 €, ktorá predstavuje právnym predchodcom navrhovateľa vyúčtovanú zmluvnú pokutu.

Z Cenníka spoločnosti Slovak Telekom, a.s., predloženého navrhovateľom nevyplývajú žiadne poplatky, ktoré boli účtované odporcovi.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona má podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá citovaného zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má za preukázané, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Právny predchodca navrhovateľa fakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.02.2012 na sumu 40,49 € a faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 25.03.2012 na sumu 98,44 € a to za navrhovateľom (právnym predchodcom navrhovateľa) poskytnuté telekomunikačné služby a verejné mobilné služby, spolu v sume 138,93 € vrátane DPH. V tejto časti považuje súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 138,93 €.

Súd návrh zamietol v časti o zaplatenie sumy 580,89 €, ktorá predstavuje právnym predchodcom navrhovateľa vyúčtovanú zmluvnú pokutu.

V súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou, súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzuje od skutočnosti, že odporca nemal plniť svoje záväzky riadne a včas, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta odpojená. Navrhovateľ v konaní nijako nepreukázal, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu vypojením SIM karty a už vôbec nie kedy sa tak malo stať a z akého dôvodu, hoci uvedené je v zmysle dodatku k zmluve o pripojení nevyhnutným predpokladom pre vznik nároku navrhovateľa (resp. jeho právneho predchodcu) na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tieto skutočnosti zostali len v rovine ničím nepodložených všeobecných tvrdení navrhovateľa.

Inštitút zmluvnej pokuty je právnym nástrojom slúžiacim k zabezpečeniu záväzkov a možno ju písomne dohodnúť pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Účastník konania, v tomto prípade navrhovateľ, ktorý sa od odporcu domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, je povinný riadne preukázať či a k akému porušeniu zmluvnej povinnosti došlo, pričom preukázanie porušenia primárnej povinnosti je nevyhnutným predpokladom pre priznanie nároku na zmluvnú pokutu. Navrhovateľ napriek tomu len všeobecne uviedol, že odporca porušil zmluvné povinnosti, a to povinnosť plniť svoje záväzky riadne a včas, v dôsledku čoho malo údajne dôjsť k vypojeniu SIM karty, čo však v konaní nepreukázal. Nepreukázal teda, že mu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporcovi vôbec vznikol.

Zo zmlúv a ich dodatkov uzavretých medzi právnym predchodcom postupcu a odporcom je zrejmé, že sa jedná o zmluvy uzavreté s odporcom v postavení spotrebiteľa. Zmluva o pripojení a Zmluva o poskytovaní verejných služieb ako aj ich dodatky sú typickými štandardnými formulárovými zmluvami. V takejto zmluve nemôže spotrebiteľ zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu. Nakoľko obe zmluvy a dodatky k nim sú spotrebiteľskou zmluvou, vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorých spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd poukazujúc na relevantnú judikatúru slovenských súdov v obdobných sporoch (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C 112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014), v ktorých súdy zamietli návrhy telekomunikačných operátorov v časti požadovaných zmluvných pokút z dôvodu ich neprijateľnosti, považuje dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Napriek opakovaným rozhodnutiam súdov v obdobných právnych veciach navrhovateľ si v tomto konaní proti odporcovi ako spotrebiteľovi naďalej uplatňuje právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Odporca sa okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom nepodieľal na formulovaní obsahu týchto zmlúv. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, a to pod sankciou absolútnej

neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy.

V prejednávanej právnej veci je jednoznačné, že postavenie zmluvných strán je nerovnovážne od počiatku. Navyše Dodatky k oboj zmluvám v bode 4 zaväzujú odporcu k zaplateniu zmluvnej pokuty v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok. Odporca sa pritom zaviazal k zaplateniu zmluvnej pokuty v nezmenenej výške v prípade porušenia vyššie uvedených povinností počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov. To znamená, že v prípade, ak by si odporca plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované právnym predchodcom postupcu, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, aj tak by v dôsledku nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celej výške (za predpokladu, že by došlo k vypojeniu SIM karty). Tieto ustanovenia spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľnosť zmluvnej pokuty sa osobitne prejavuje najmä v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Záverom súd uvádza, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd zároveň poukazuje aj na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora Európskej únie C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (prov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial S c 240/98- C 244/98 ). Preto je súd ako orgán členského štátu Európskej únie povinný pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

S poukazom na uvedené, súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti istiny len čiastočne, a odporcu zaviazal na úhradu dlžnej sumy vo výške 138,93 € predstavujúcej odporcom neuhradené mesačné poplatky za poskytnuté služby. V časti zmluvnej pokuty vo výške 580,89 € súd návrh navrhovateľa zamietol.

Nakoľko odporca dlžnú sumu navrhovateľovi (resp. jeho právnomu predchodcovi) riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to vždy v deň nasledujúci po dni splatnosti vystavenej faktúry. Na základe uvedeného navrhovateľovi prislúcha úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspech navrhovateľa z pôvodne žalovanej sumy 719,82 € s príslušenstvom predstavuje v rozsudku priznaná suma 138,93 € s príslušenstvom, čo zodpovedá úspechu navrhovateľa v pomere 19,3 % a jeho neúspech, ktorý je úspechom odporcu, je 80,70 %.

Pomer úspechu navrhovateľa je 19,30 % k úspechu odporcu 80,70 %, z čoho vyplýva právo odporcu na náhradu trov konania proti navrhovateľovi 61,40 % (80,70 % mínus 19,30 %). Nakoľko odporca náhradu trov konania nežiadal, ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd

Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.