

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415210177
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415210177.1

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľky: J. R., N.. XX.XX.XXXX, A. Q.. V. Č.. X, N. D., zast. JUDr. Evou Csontosovou, advokátkou, so sídlom M. R. Štefánika 4, Nové Zámky, proti odporcovi: V. R., N.. XX.XX.XXXX, A. K. Č.. XXX, súdom ustanovený opatrovník pre neb. T. R., N.. XX.XX.XXXX, D.. F. XX.XX.XXXX, vedľajší účastník: V.. Z. R., N.. XX.XX.XXXX, P. V.. F. R., N.. XX.XX.XXXX, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, o určenie otcovstva pre mal. Z. R. P. V.. F. R., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **z r u š u j e** výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za návrhu v sume 66,- eur, zo dňa 06.07.2015, pod č. k. 9C/321/2015-12, v celom rozsahu, počnúc právoplatnosťou uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2015, domáhala určenia otcovstva pre mal. deti Z. R., N.. XX.XX.XXXX P. V.. F. R., N.. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že s nebohým Rudolfom Lakatošom žila v druhovskom vzťahu od roku 2007, a z toho vzťahu sa im narodili dve mal. deti, voči ktorým žiadala určiť otcovstvo, s tým, že pred narodením druhého dieťaťa mal. F. R., Q. F. N.. T. R. D., lebo podľahol následkom ťažkej dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 17.03.2012.

V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie.

Písomným podaním právnej zástupkyne navrhovateľky, bolo súdu preukázané, že berie späť návrh v celom rozsahu, a žiada konanie vo veci zastaviť, z dôvodu, že otázku určenia otcovstva k mal. deťom rieši cestou ÚPSVaR Nové Zámky.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.S.P., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z týchto dôvodov súd konanie vo veci zastavil, nakoľko o to požiadala navrhovateľka v rámci svojho dispozičného práva a dôvod späťvzatia riadnym spôsobom aj odôvodnila.

Podľa ustanovenia § 210a O.S.P., uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3) alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Súd zrušil výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 66,- eur, zo dňa 06.07.2015, v celom rozsahu, z dôvodu, že navrhovateľka zobrala späť návrh, a súd konanie v predmetnej veci zastavil, preto nie je potrebné, aby platila súdny poplatok za návrh, keď sa vo veci nebude konať.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.S.P. z dôvodu, že konanie bolo zastavené a navrhovateľka si neuplatnila žiadnu náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.