Súd:	Najvyšší správny súd SR
Spisová značka:	33D/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	9621200076
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Viola Takáčová
ECLI:	ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200076.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a prísediacich sudcov Mgr. Marcela Drgona a JUDr. Stanislava Gaňu, PhD. v disciplinárnom konaní vedenom na návrh Sudcovskej rady pri Okresnom súde J. E. proti disciplinárne obvinenému: I.. C. D., narodený XX. V. XXXX, trvale bytom Q. XX, J., sudcovi Okresného súdu J. E. s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na neverejnom zasadnutí dňa 9. novembra 2022, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 1 a § 21 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v spojení s § 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) spája na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci vedené Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod
- sp. zn. 33D/9/2021 na základe návrhu Sudcovskej rady pri Okresnom súde J. E. doručeného dňa 28. januára 2020 pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich,
- sp. zn. 32D/11/2021 na základe návrhu predsedníčky Okresného súdu J. E. doručeného dňa 14. mája 2020 pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich,
- sp. zn. 32D/12/2021 na základe návrhu predsedníčky Okresného súdu J. E. doručeného dňa 9. júna 2020 pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a
- sp. zn. 33D/5/2022 na základe návrhu predsedníčky Okresného súdu J. E. doručeného dňa 12. júna 2020 pre disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich,
- sp. zn. 31D/24/2022 na základe postúpenia veci Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava IV podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku doručeného dňa 5. augusta 2022

proti disciplinárne obvinenému: I.. C. D., narodený XX. V. XXXX, trvalo bytom Q. XX, J., sudcovi Okresného súdu J. E. s dočasne pozastaveným výkonom funkcie sudcu. Spoločné konanie sa bude viesť na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 33D/9/2021.

o d ô v o d n e n i e :

I.
1. Sudcovská rada pri Okresnom súde J. E. v konaní sp. zn. 33D/9/2021 podala proti disciplinárne obvinenému návrh na začatie disciplinárneho konania pre podozrenie zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sudcoch“). Tohto disciplinárneho previnenia sa mal dopustiť tým, že „V zmysle § 223 ods. 3 CSP v zákonnej lehote 30 dní a ani dodatočne uložených

lehotách vedením súdu do 23.8.2019, resp. do 16.11.2019, napriek predchádzajúcemu disciplinárnemu opatreniu vo forme napomenutia predsedom súdu podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich zo dňa 12.11.2018 a začatiu konania disciplinárneho senátu o návrhu predsedu súdu zo dňa 13.06.2019 na uloženie disciplinárneho opatrenia, ktorý bol I.. D. doručený dňa 29.7.2019, doposiaľ nevypracoval súdne rozhodnutia a ani včas nepožiadal zo závažných dôvodov predsedu súdu o predĺženie lehoty na ich vypracovanie“ v nasledujúcich konaniach:

1. 3CbZm/1078/2015
2. 1CbZm/764/2015
3. 2CbZm/8/2016
4. 3CbZm/545/2015
5. 3CbZm/1275/2015
6. 3CbZm/529/2015
7. 1CbZm/347/2015
8. 3CbZm/1199/2015
9. 1CbZm/1038/2015
10. 2CbZm/141/2016
11. 3CbZm/693/2015
12. 3CbZm/122/2015
13. 3CbZm/874/2015
14. 3CbZm/1155/2015
15. 2CbZm/37/2017

Návrh Sudcovskej rady pri Okresnom súde J. E. bol pôvodnému disciplinárnemu senátu doručený dňa 28. januára 2020 a bol pôvodne vedený pod sp. zn. 3Ds/1/2020.

2. Predsedníčka Okresného súdu J. E. v konaní sp. zn. 32D/11/2021 podala proti disciplinárne obvinenému návrh na začatie disciplinárneho konania zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ustanovenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona o sudcoch. Tohto skutku sa mal dopustiť tým, že „Napriek zloženiu sľubu sudcu do rúk prezidenta Slovenskej republiky v zmysle čl. 145 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ktorým sa s odkazom o.i. na svoju česť a svedomie zaviazal, že sa bude spravovať ústavou, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanovený zákonom, a zákonmi, sa odmietal opakovane podrobiť kontrolnej kompetencii predsedu súdu vyplývajúcej z ustanovenia § 42 ods. 3 v spojení s ustanovením § 53 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z.z. a to tým, že ani v dodatočne uložených lehotách vedením súdu do 23.08.2019, resp. 6.11.2019, napriek predchádzajúcemu disciplinárnemu opatreniu vo forme napomenutia predsedom súdu podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a začatiu konania disciplinárneho senátu o návrhu predsedu súdu na uloženie disciplinárneho opatrenia, ktorý bol I.. D. doručený dňa 27.07.2019 ani po predsedníckom opatrení 1SprO 120/2020 zo dňa 16.04.2020 nevypracoval súdne rozhodnutia a ani včas nepožiadal predsedu súdu o predĺženie tejto lehoty“ v nasledujúcich konaniach:

1. 3CbZm/1078/2015
2. 1CbZm/764/2015
3. 2CbZm/8/2016
4. 3CbZm/545/2015
5. 3CbZm/1275/2015
6. 3CbZm/529/2015
7. 1CbZm/347/2015
8. 3CbZm/1199/2015
9. 1CbZm/1038/2015
10. 2CbZm/141/2016
11. 3CbZm/693/2015
12. 3CbZm/122/2015
13. 3CbZm/874/2015
14. 3CbZm/1155/2015
15. 2CbZm/37/2017

Návrh predsedníčky Okresného súdu J. E. pôvodnému disciplinárnemu senátu bol doručený dňa 14. mája 2020 a bol pôvodne vedený pod sp. zn. 5Ds/2/2020.

3. Predsedníčka Okresného súdu J. E. v konaní sp. zn. 32D/12/2021 podala proti disciplinárne obvinenému tiež návrh na začatie disciplinárneho konania zo spáchania disciplinárneho previnenia

podľa ustanovenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) a f) zákona o sudcoch a § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch. Tohto skutku sa mal dopustiť tým, že
„1) V zmysle § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v zákonnej lehote 30 dní, resp. v zmysle § 219 ods. 2 CSP ku dňu verejného vyhlásenia rozsudku nevypracoval súdne rozhodnutia a to ani v dodatočne vedením súdu uloženej lehote do 20.5.2020, a to napriek predchádzajúcemu disciplinárnemu opatreniu vo forme napomenutia predsedom súdu podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov a začatiu konaní disciplinárnych senátov o návrhoch predsedu súdu resp. sudcovskej rady na uloženie disciplinárnych opatrení za obdobné skutky, vedené pod sp.zn. 2Ds 1/2019, 3 Ds 1/2020 a 5Ds 2/2020“ v nasledujúcich konaniach:

1. 1CbZm/924/2015
2. 2CbZm/7/2018
3. 1CbZm/90/2016
4. 2CbZm/43/2017
5. 2CbZm/10/2019
6. 2CbZm/13/2019
7. 3CbZm/365/2015
8. 1CbZm/436/2015
9. 3CbZm/17/2016
10. 3CbZm/887/2015
11. 3CbZm/451/2015

a „2) V dňoch od 13.5.2020 do 21.5.2020 sa nedostavil do práce, jeho prítomnosť nebola preukázaná dočasnou pracovnou neschopnosťou, svoju neprítomnosť neospravedlnil, resp. do 22.5.2020 neuviedol žiadny dôvod svojej neprítomnosti.“
Návrh predsedníčky Okresného súdu J. E. bol pôvodnému disciplinárnemu senátu doručený dňa 9. júna 2020 a bol pôvodne vedený pod sp. zn. 1Ds/3/2020.
4. Návrhom doručeným pôvodnému disciplinárnemu senátu dňa 12. júna 2020 predsedníčkou Okresného súdu J. E. doplneným dňa 6. mája 2022 začalo proti disciplinárne obvinenému disciplinárne konanie pre spáchanie závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou sudcu podľa ustanovenia § 116 ods. 3 písm. d) v spojení s § 116 ods. 2 písm. i) zákona o sudcoch. V spojení s uznesením Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 33D/5/2022 zo dňa 3. augusta 2022 o zastavení časti konania, tohto skutku sa mal dopustiť tým, že:
- „I.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Q. XX ako
sudca Okresného súdu J. E. vykonávajúci svoju funkciu v budove označeného súdu napriek viacerým predchádzajúcim disciplinárnym návrhom podávaným od 13.06.2019 (viď ods. 22 návrhu zo dňa 12.06.2020) do 21.05.2020, kedy v dôsledku jeho neočakávanej a neodôvodnenej viacdennej absencie na pracovisku v dňoch 13. - 18. 05. 2020 došlo predsedníckym opatrením č. 1SprO 173/2020 zo dňa 21.05.2020 k prideleniu spisov jeho zastupujúcej sudkyni C.. K. Š..
- pričom následne spôsobom opísaným v Úradnom zázname spísanom sudkyňou tunajšieho súdu C.. K. Š. zo dňa 27.05.2020 (viď ods. 21 návrhu zo dňa 12.06.2020) bránil menovanej sudkyni v splnení povinnosti vypracovať písomné vyhotovenia ním vyhlásených rozsudkov nenapísaných po uplynutí zákonnej lehoty, ktorá povinnosť jej bola ako zastupujúcej sudkyni I.. D. podľa rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava V na r. 2020 uložená predsedníckym opatrením č. 1SprO 173/2020 zo dňa 21.05.2020. Menovanú sudkyňu dňa 27.05.2020 verbálne vyzval k nesplneniu tejto povinnosti spôsobom, ktorý u nej vzbudil obavu z jej účelovej kriminalizácie a súčasne asistentke senátu zakázal expedovanie písomných vyhotovení ním vyhlásených rozsudkov vypracovaných C.. Š., pričom následne nerešpektoval opakované výzvy vedenia súdu zo dňa 02.06.2020 a 05.06.2020 na predloženie spisov a na dostavenie sa k predsedníčke súdu za účelom prejednania nedostatkov v dňoch 04.06.2020 a 10.06.2020, kedy malo dôjsť k fyzickému odovzdaniu označených spisov predsedníckym opatrením, čím udržiaval nezákonný stav (nevyhotovené písomné vyhotovenia rozsudkov po uplynutí zákonom stanovenej lehoty), v dôsledku ktorého maril práva účastníkov konaní/strán sporu.
- Vychádzajúc z pripojených úradných záznamov zo dňa 01.06.2020, 03.06.2020 a 08.06.2020 spísaných v rámci dohľadu predsedu súdu v súlade s ust. § 53 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch po pohovoroch s vyššími súdnymi úradníkmi pridelenými do senátu I.. D., jeho asistentkou senátu a pracovníčkou infocentra Okresného súdu J. E., ktoré záznamy sa vzťahujú k riešeniu zistených nedostatkov v chode jeho oddelenia od písomného napomenutia predchádzajúcim predsedom súdu podľa § 117 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z.z. zo dňa 12.11.2018 do 12.06.2020 (viď prílohy označené

pri ods. 24 návrhu zo dňa 12.06.2020), ako sudca paralyzoval efektívnu prácu v súdnom oddelení tým, že znemožňoval včasný prístup vyšším súdnym úradníkom k vykonávaniu úkonov v spisoch, zadržiaval súdne spisy vo svojej kancelárii, prípadne doma, pričom tie, ktoré odnášal počas mimoriadne povolenej práce v domácom prostredí od 18.03.2020 do 14.05.2020 nevyznačil v súlade s príslušnými predpismi do súdneho registra, spisy nepredkladal za účelom ich štúdia účastníkmi konania/stranami sporu na ich žiadosti do informačného centra súdu a napriek zákonnej povinnosti vyplývajúcej mu z ust. § 3 ods. 3 Trestného poriadku neposkytoval požadovanú súčinnosť ani orgánom činným v trestnom konaní (viď ods. 24 návrhu zo dňa 12.06.2020),
- Od môjho vymenovania do funkcie predsedníčky súdu, t.j. od 01.04.2020 do podania návrhu zo dňa 12.06.2020 I.. C. D. nespolupracoval a nekomunikoval s vedením súdu, rovnako nerešpektoval výzvy predsedníčky súdu smerujúce k odstráneniu nedostatkov v plynulosti súdnych konaní, pričom sa opakovane v dňoch 16.04.2020, 04.06.2020 a 10.06.2020 napriek riadne zaslanej výzve nedostavil k predsedníčke súdu za účelom prerokovania zistených nedostatkov v plynulosti súdnych konaní a porušenia zásad sudcovskej etiky (vid ods. 25 návrhu zo dňa 12.06.2020).
- Od 22.05.2020 do 12.06.2020 svojvoľne nevykonával svoje funkčné povinnosti v budove Okresného súdu J. E., na ktorý bol ako sudca pridelený, neospravedlňoval svoju neprítomnosť na pracovisku, napriek tomu, že prácu v domácom prostredí mal zrušenú rozhodnutím predsedu súdu ešte zo dňa 22. 10. 2018, pričom v súvislosti s epidemiologickou situáciou ju mal mimoriadne povolenú výlučne v období od 18.03.2020 do 14.05.2020.“
Návrh predsedníčky Okresného súdu J. E. bol pôvodnému disciplinárnemu senátu doručený dňa 12. júna 2020 a bol pôvodne vedený pod sp. zn. 6Ds/3/2020.
5. Napokon na základe postúpenia veci Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava IV podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku doručeného dňa 5. augusta 2022 sa na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky vedie disciplinárne konanie pod sp. zn. 31D/24/2022. V tejto veci bolo uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru Bratislava IV ČVS:ORP-487/1-VYS-B4-2020 zo dňa 15. júna 2022 postúpené konanie, ktorého predmetom je skutok na tom základe, že disciplinárne obvinený mal vo veci sp.zn. 3CbZm/1078/2015 vedenej na Okresnom súde J. E. porušiť povinnosť podľa § 233 ods. 3 CSP, keď v zákonom stanovenej lehote nevypracoval písomné vyhotovenie rozhodnutia, v dôsledku čoho účastníkom konania zmaril alebo sťažil uplatnenie ich základných práv.
6. Podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.
7. Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP, ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.
8. Z bodov 1 - 5 tohto uznesenia vyplýva, že na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky je vedených päť disciplinárnych konaní o disciplinárnych previneniach disciplinárne obvineného. V záujme hospodárnosti konania, keďže disciplinárne obvinený v každom konaní poukazuje na obdobné skutočnosti a navrhuje obdobné dôkazy a vzhľadom na súvis jednotlivých skutkov kladených mu za vinu, rozhodol disciplinárny senát konajúci vo veci sp. zn. 33D/9/2021 o spojení týchto vecí na spoločné konanie.
9. Vo veci vykoná spoločné konanie o všetkých piatich disciplinárnych návrhoch disciplinárny senát 33D pod sp. zn. 33D/9/2021 z dôvodu, že v disciplinárnej veci vedenej pod sp.zn. 33D/9/2022 bol disciplinárny návrh doručený prvý v poradí (28. januára 2020), v porovnaní s ostatnými disciplinárnymi návrhmi, ktoré sú predmetom tohto procesného rozhodnutia. Pre úplnosť disciplinárny senát dopĺňa, že má vedomosť o tom, že na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky sa viedlo disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému aj pod sp. zn. 31D/6/2021, ktoré však ku dňu vydania tohto rozhodnutia už bolo právoplatne skončené, a z tohto dôvodu nie je predmetom tohto úkonu.
10. Toto uznesenie prijal disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5:0 (§ 30 ods. 2 DSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.