

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200249
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200249.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököloom v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. IČO:36234176 Teplická 7434/147,921 22 Piešťany zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. Teplická 7434/147, Piešťany proti žalovanej I. O., J. XX.XX.XXXX, G. K., N. XXX/XX, štátne občianstvo N. Y..Č.. W. K. XXX, N. Č. V., v konaní o zaplatenie 406,43 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 406,43 Eur , vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 70,02 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 406,43 Eur od 20.12.2014, na náhrade trov konania 24,-Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 91,01 Eur , všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 24.02.2015 číslo konania 5C/13/2015.-45.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 406,43 Eur a vyčíslených úrokov z omeškania 70,02 Eur ako aj príslušenstva na tom skutkovom základe, že so žalovanou dňa 06.04.2012 uzavrel úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov- revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 320.-Eur zo strany žalobcu žalovanému prostredníctvom úverovej karty. Žalobca zdôraznil, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a umožňuje jej čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámci. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru t.j. na skutočnosť , že ani žalobca ani žalovaná pri uzatváraní zmluvy nemohli vedieť určiť kedy a koľko bude čerpané úveru, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol odporca oprávnený čerpať. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach ako vyplýva z úverovej zmluvy. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôľe žalovanej a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

Žalovaná neplnila svoje povinnosti pri splácaní splátok úveru a preto žalobca ju prípisom z 27.12.2012 vyzval k splateniu celého zostatku úveru ,pričom žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 406,43 Eur a k tomu 70,02 Eur ako vyčíslený úrok z omeškania nasledovne:

Istina vo výške 308,52 Eur, úrok vo výške 11,-Eur, poistenie Bill protecion vo výške 9,16 Eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 40,63 Eur, úrok za poistné vo výške 1.-Eur, úrok za nevyužité poistenie 0,12 Eur , náklady dvoch upomienok 36.-Eur.

Súd sa oboznámil s obsahom písomnej žaloby, úverovej zmluvy uzavretej účastníkmi konania 06.04.2012, úverových podmienok obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu z 26.11.2014, výzvy k zaplateniu zostatku celého úveru z 27.12.2012, úverovej karty klienta s obsahom platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec z 24.02.2015 číslo konania 5C/13/2015-45 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

06.04.2012 účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o revolvingovom úvere poskytnutom žalobcom žalovanej. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 320.-Eur zo strany žalobcu žalovanej prostredníctvom úverovej karty. Pri uzavretí úverovej zmluvy vzhľadom k tomu, že ani žalobca ani žalovaná nemôžu určiť, kedy a koľko bude čerpané úveru, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto sa dohodli len na výške úverového rámca.

Prípisom z 27.12.2012 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoje povinnosti riadne splácať splátky úveru tak, ako sa dohodli v zmluve o revolvingovom úvere.

Vyčíslený ročný úrok je vo výške 70,02 Eur, ďalej dlh vo výške 406,43 Eur pozostávajúci z týchto súm:

Istina vo výške 308,52 Eur, úrok vo výške 11,-Eur, poistenie Bill protection vo výške 9,16 Eur, 2 upomienky spolu náklady 36,-Eur, úrok za hotovostné transakcie 40,63 Eur, úrok za poisťné 1.-Eur, úrok za nevyužitú poisťnú 0,12 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zákona číslo 513/1991 Zb v znení zmien a doplnkov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 500 odsek 1 citovaného zákona, dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví.

Podľa § 501 odsek 1 citovaného zákona, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 odsek 1 citovaného zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 odsek 1 citovaného zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Vyhodnotením obsahu zmluvy o úvere uzavretej účastníkmi konania súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu v ktorej žalobca vystupuje v právnom postavení dodávateľa a žalovaná v právnom postavení spotrebiteľa.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb, v znení zmien a doplnkov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že ide o uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý je považovaný za dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorým veriteľ poskytuje dlžníkovi peňažné prostriedky na uspokojenie jeho priebežných finančných potrieb a nie je vopred určiť, že s poskytnutého úverového rámca akú sumu bude dlžník čerpať. Účastníci zmluvy sa dohodli na splatení splátok úveru tak, že žalovaná zaplatí mesačne 4% z dlžnej čiastky.

Z úverovej karty klienta vyplýva, že žalovaná doteraz uhradila sumu 23.-Eur.

Podľa § 115a odsek 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea odsek 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd preto rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s §142 odsek 1 O.s.p. na základe úspešnosti v konaní.

Podľa § 142 odsek 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 24.-Eur v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 91,01 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 29,88 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu sú v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1 a 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.