

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4P/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414206835
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414206835.6

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti B. a to U., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.X.XXXX, deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti rodičov X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. K. Z., T. I. XX a G. E., nar. XX.X.XXXX, aktuálne bytom D. W. W. S. R..G., S., T. S. XXX/X o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením nariaduje matke maloletých detí a to G. E., nar. XX.X.XXXX, aby maloletú U. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I. B., nar. XX.X.XXXX odovzdala do starostlivosti otca X. B., nar. XX.X.XXXX.

G. E. je povinná prispievať na výživu maloletej U., nar. XX.XX.XXXX a maloletého I., nar. XX.X.XXXX výživné na každé dieťa zvlášť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci do rúk otca maloletých detí, počnúc dňom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 14.7.2015 návrh, v ktorom navrhol, aby maloleté deti boli zverené do jeho starostlivosti a to z toho dôvodu, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností pod sp. zn. 4P/43/2014, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie vo vzťahu k zdravotnému stavu matky. Matka maloletých detí sa presťahovala od 6.3.2015 do centra sociálnych služieb, odmieta sa psychologicky či psychiatricky vyšetriť, je presvedčený, že matka maloletých detí nevhodným správaním i konaním, ktoré môže byť podmienené výraznou duševnou poruchou alebo chorobou, je negatívnym vzorom pre obe maloleté deti a ich ďalší vývin by i napriek intervencii odborníkov zariadenia núdzového bývania bol veľmi problematický a negatívny. Matka detí odmieta rešpektovať cenné rady odborníkov, negatívne prejavy prenáša na svoje maloleté deti. Ako otec má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu, vie im zabezpečiť adekvátnu osobnú starostlivosť pre ich adekvátny vývin. Ďalšie zotrvanie detí v osobnej starostlivosti matky môže negatívne poznačiť ich ďalšiu výchovu, osobnostný vývin i ďalšie smerovanie a kým matka nezačne spolupracovať s odborníkmi, nevidí iné východisko, len aby deti boli zverené do jeho starostlivosti.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods. 1 O. s. p.).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm.b O. s. p.). Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať (§ 76 ods. 4 O. s. p.).

Pretože súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu mu vyhovel, vychádza rozhodnutie v zmysle horeuvedených zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.