

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205083
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914205083.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX P., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 88,71 eur s prísl.,

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2014 sa pôvodný navrhovateľ, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť pôvodnému navrhovateľovi sumu 88,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 08.10.2011 až do zaplatenia, a súčasne aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s ním odporca uzatvoril dňa 20.06.2006 Zmluvu o pôžičke ev. č. 8002025, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 5.058,75 eur. Podľa predmetnej zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 84,31 eur, keď ku dňu podania návrhu odporca uhradil sumu 4.974,54 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný navrhovateľ dňa 28.09.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade splátok jednorázovo. Napriek tomu odporca dlžnú sumu neuhradil.

Dňa 08.10.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh súčasného navrhovateľa na zmenu účastníka konania z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 11.08.2014 v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpil pôvodný navrhovateľ pohľadávku, ktorej zaplatenia sa domáhal v súdnej veci na súčasného navrhovateľa, t.j. spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom súčasný navrhovateľ vyjadril súhlas s pripustením zmeny účastníkov na strane navrhovateľa. V súlade s predmetným návrhom súd uznesením č.k. 9C/89/2014-38 zo dňa 20.10.2014 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa t.j. spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila ako navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko a.s. zastúpená advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o..

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Na pojednávaní navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania, ako aj na skutočnostiach uvedených v písomnom návrhu na začatie konania, pričom na doplnenie poukázal na to, že on nedisponuje podmienkami k zmluve o poskytnutí manželskej pôžičky 350-C, ktoré by boli podpísané zo strany odporcu.

Odporca vo svojej výpovedi súhlasil so skutočnosťami uvedenými v návrhu na začatie konania keď poukázal na to, že je pravdou, že on s právnym predchodcom navrhovateľa t.j. spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril Zmluvu o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 100.000,-Sk, ktorú sa zaviazal splatiť v priebehu 5-tich rokov. Súčasne poukázal na to, že on nebol žiadnym osobitným spôsobom upozorňovaný na úrokovú sadzbu, za ktorú mu bola predmetná pôžička poskytnutá, taktiež jemu zo strany zamestnankyne právneho predchodcu navrhovateľa nebolo osobitne vysvetľované, za akých podmienok bola jemu táto pôžička poskytnutá. On nebol osobitne informovaný o RPMN. Súčasne poukázal na to, že on nepodpisoval Podmienky zmluvy o poskytnutí manželskej pôžičky 350-C platné od 01.06.2006, keď s ním zamestnankyňa právneho predchodcu navrhovateľa nejako osobitne neprechádzala predmetné podmienky a on podpísal iba samotnú zmluvu o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky. Súčasne potvrdil, že je pravdou, že on z predmetného úveru celkovo splatil sumu 4.974,54 eur.

Súd okrem výsluchu odporcu vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou Zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky č. zmluvy 8002025 zo dňa 20.06.2006, fotokópiou Podmienok k zmluve o poskytnutí manželskej pôžičky 350-C platnými od 01.06.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami pôžičky poskytovanej spoločnosťou platnými od 01.01.2006, so žiadosťou o poskytnutie manželskej pôžičky zo dňa 15.06.2006, predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou zo dňa 28.09.2011, prehľadom splátok a úhrad k Zmluve o pôžičke ev. č. 8002025 a fotokópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným navrhovateľom, t.j. spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a súčasným navrhovateľom, t.j. spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. spolu s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 20.06.2006 uzatvoril odporca v právnom postavení dlžníka s pôvodným navrhovateľom, t.j. spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky č. 8002025, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá suma 100.000,-Sk, ktorú sa zaviazal vrátiť v priebehu 5-tich rokov, a to konkrétne v 60-tich splátkach po 2.540,-Sk. V zmysle predmetnej zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky sú neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Z predmetnej zmluvy, ako aj z výpovede odporcu mal súd preukázané, že odporca podpísal iba samotnú zmluvu o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky, pričom Podmienky k zmluve o poskytnutí manželskej pôžičky 350-C ani Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou odporca nepodpísal. Z uvedenej zmluvy súčasne vyplynulo, že jej integrálnou súčasťou nie je údaj o RPMN, keď tento údaj sa nachádza iba v podmienkach k Zmluve o poskytnutí manželskej pôžičky 350-C, ktoré ako už bolo vyššie uvedené odporca nepodpísal. Z prehľadu splátok a úhrad k Zmluve ev. č. 8002025 mal súd preukázané, že odporca titulom predmetnej zmluvy uhradil pôvodnému navrhovateľovi celkovo sumu 4.974,54 eur.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah odporca ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Spotrebiteľský charakter predmetného zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva z označenia odporcu v predmetnej zmluve, keď v zmysle identifikačných údajov odporcu uvedených v predmetnej zmluve, ako aj charakteru samotnej zmluvy (poskytnutie manželskej bezúčelovej pôžičky) možno jednoznačne vyvodiť, že odporca uzatváral predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ. S poukazom na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že uzavretím predmetnej úverovej zmluvy sa odporca ako spotrebiteľ v porovnaní s právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom finančnej služby ocitol v znevýhodnenom postavení, ktoré ho viedlo k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred právnym predchodcom navrhovateľa bez toho, aby ich odporca mohol nejakým spôsobom ovplyvniť. Súd potom podrobil kontrole obsah predmetnej zmluvy, pričom dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, že by predmetná zmluva spĺňala podmienku ustanovenú v § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2006, keď konkrétne v predmetnej zmluve absentuje údaj o RPMN a úrokoch. Pokiaľ je údaj o RPMN uvedený v obchodných podmienkach právneho predchodcu navrhovateľa, súd s poukazom na ochranu spotrebiteľa konštatuje, že nie je možné pripustiť, aby údaj o RPMN, ktorý tvorí podstatnú náležitosť predmetnej zmluvy a s neuvedením ktorého právne predpisy spájajú následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, sa uvádzal, či už vo všeobecných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy, resp. v iných prílohách tejto zmluvy, keď takáto podstatná náležitosť by mala byť obsahovou náležitosťou samotnej zmluvy. Význam uvedenia predmetného údajja v zmluve rozhodne spočíva v tom, aby spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere mohol reálne zhodnotiť podmienky, za ktorých mu je poskytovaný predmetný úver, pričom jedným zo základných - ak nie jediným faktorom, ktorý vedie spotrebiteľa k uzatvoreniu, resp. neuzatvoreniu úverovej zmluvy je výška nákladov a odplaty, ktorú bude musieť plniť poskytovateľovi finančnej služby v súvislosti s úverom, keď uvedenie údajja o RPMN v obchodných, resp. všeobecných obchodných podmienkach neumožňuje, resp. prinajmenšom podstatne sťažuje priemernému spotrebiteľovi porovnať tento údaj s hodnotou RPMN, za ktorú poskytujú úvery iné finančné inštitúcie. V uvedenom prípade uvedené platí o to viac, že v predmetnej zmluve nie je uvedený zákonom vyžadovaný údaj o výške úrokov, a tak odporca mohol dospieť k poznatku ohľadne ceny predmetného úveru len náročne zistiteľným, vo vzťahu k spotrebiteľovi neprípustným spôsobom. Pokiaľ navrhovateľ uviedol údaj o RPMN v obchodných podmienkach, súd poukazuje na to, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napr. od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú. S poukazom na uvedené, ako aj na rozsah údajja o RPMN, ktorého uvedenie v samotnej zmluve by rozsah predmetnej zmluvy nijakým spôsobom nerozšírilo (pozn. obsah vlastnej zmluvy skôr podstatne rozširuje odkaz, kde sa má RPMN nachádzať), súd dospel k záveru, že uvedeným formulovaním podstatných zmluvných podmienok predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď sám právny predchodca navrhovateľa rozhodol, ktorá zmluvná podmienka bude uvedená priamo v zmluve, a ktorá v obchodných podmienkach, sa tento nesprával v právnom vzťahu poctivo, a preto takému vzťahu nemožno priznať právnu ochranu. Na základe vyššie uvedených záverov súd, posúdiac predmetný úver ako úver bezúročný a bez poplatkov, keď odporcovi bola zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytnutá suma 3.319,39 eur (t.j. 100.000,-Sk), pričom odporca titulom predmetnej zmluvy zaplatil právnenmu predchodcovi navrhovateľa sumu 4.974,54 eur, návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy v konaní neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.