

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/181/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313205584
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313205584.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Leasing Slovakia, a.s., IČO: 35730978, Plynárska 7/A, Bratislava, pr. zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., IČO: 47239921, Prievozská 4/B, Bratislava, proti odporcovi: R. L., W.. XX.X.XXXX, L. XXXX, v konaní o zaplatenie 5401,76€ s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.753,60 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.753,60 € od 11. 3. 2011 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 28.5.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 5401,76€ s úrokom z omeškania a žiadal tiež náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 11.8.2009 uzavreli účastníci konania zmluvu o úvere č. 5000739 a zmluvu o zabezpečovacom prevode práca č. 5000739. Predmetom financovania bolo osobné vozidlo Kia Carens, predbežná cena predmetu leasingu predstavovala sumu 18325€ bez DPH, časť kúpnej ceny uhradil odporca vopred, a to vo výške 5497,50€. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 12827,50€. Súčasťou leasingovej zmluvy boli obchodné podmienky pre úverové financovanie (ďalej len „VOP“) a dohoda o platbách nájomného, v zmysle ktorého sa odporca zaviazal hradiť navrhovateľovi mesačné splátky k 5. dňu v mesiaci počnúc dňom 5.9.2009. Odporca sa dostal do omeškania s platením a navrhovateľ v súlade s bodom 9 písm. a) VOP predčasne ukončil leasingovú zmluvu a dňa 31.12.2010 si vyúčtoval svoje nároky voči odporcovi protokolom o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy - nároky vyplývali z neuhradených splátok, nesplatenej istiny úveru, neuhradených penalizačných faktúr, nákladov s predmetom leasingu (náklady služby agentúr a náklady neref), repredajná cena predmetu leasingu bola zaúčtovaná v prospech príjemcu. Celkový nedoplatok predstavoval sumu 6939,25€. Dokumenty boli doručené odporcovi dňa 3.3.2011 v súlade s § 11 písm. b) VOP (pri nedoručení nastávajú účinky doručenia dňom vyznačeným na oznámení ako deň prijatia poštou). Dňa 25.1.2011 bolo v prospech odporcu zaúčtované poistné plnenie 1537,49€, čím bol nedoplatok odporcu znížený na sumu 5401,76€.

Dňa 5.11.2013 súd vo veci vydal platobný rozkaz čk. 5C/181/2013-37, voči ktorému v zákonnej lehote (platobný rozkaz doručený dňa 4.3.2014, odpor podaný dňa 18.3.2014) podal odporca odpor s odôvodnením, ktorým sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil. V odpore uviedol, že navrhovateľom uvedená výška dlhu nie je správna, nakoľko po skončení zmluvné vzťahu si s navrhovateľom svoje záväzky riadne vyrovnal. Protokol o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy

bol vystavený navrhovateľom jednostranne a obsahuje nesprávne údaje o výške dlhu. Predmet leasingu nebol predaný za trhovú cenu, ale za oveľa nižšiu, čím došlo k porušeniu zmluvných podmienok a škode odporcu. Odporcovi protokol nebol doručený a nemohol voči nemu vzniesť námietky.

Dňa 3.10.2014 doručil navrhovateľ súdu vyjadrenie k odporu, v ktorom sa vyjadril k námietke odporcu k cene repredaja predmetu leasingu. Uviedol, že navrhovateľ ako vlastníak predmetu leasingu má právo odpredať predmet leasingu a si môže vybrať zmluvné partnera, vždy koná s odbornou starostlivosťou, keď dosiahnutie čo najvyššej predajnej ceny leasingu je aj v jeho záujme, nakoľko ide o „istú“ formu uspokojenia jeho pohľadávky. Tvrdenia odporcu tak považuje za bezpredmetné a účelové. Reálnu predajnú cenu ovplyvňuje stav predmetu v čase jeho odobratia a predaja, stav opotrebenia, prípadne poškodenia a znehodnotenia. Protokol o finančnom vysporiadaní bol doručený odporcovi na adresu podnikania v súlade s čl. 11 písm. b) VOP. Vzhľadom na namietanie uplatnenej sumy špecifikuje finančné vysporiadanie:

nesplatená istina úveru 10157,10€
nedoplatok na splátkach (otvorené položky) 1949,12€
penalizačné faktúry 118,99€
náklady nerefa 2035,40€
náklady na služby agentúr 493,77€

V prospech odporcu bol zaúčtovaný:

predajná cena leasingu 7815,13€
poistné plnenie 1537,49€

Nesplatená istina predstavuje rozdiel medzi obstarávacou cenou predmetu financovania a sumami splátok istiny do predčasného ukončenia leasingovej zmluvy (splátky 1-15) a 1. zvýšená splátka, t.j. 18325- (97,87 --78,53€) - 5497,50 = 10157,10€

Nedoplatok na splátkach (otvorené položky) je nedoplatkom na riadnych splátkach, uhradená bola splátka 1 až 8, 9 vo výške 284,02€ a následne už odporca neuhradil vôbec, teda nedoplatok na splátke 9 vo výške 35€ a na splátkach 10 až 15 vo výške po 319,02€, spolu nedoplatok 1949,12€.

Neuhradené penalizačné faktúry predstavujú vyfakturovanú zmluvnú pokutu podľa čl. 8 písm. k) VOP vo výške 0,1% z dlžnej sumy za každý deň omeškania, spolu vo výške 118,99€ (43,86€, 41,15€, 33,98€). Náklady nerefa predstavujú náklady, ktoré vznikli v súvislosti s predčasnou splatnosťou úveru podľa čl. 9 písm. d) VOP a ide o faktúry na opravu predmetu leasingu (838€+800,40€+397€).

Náklady na služby agentúr predstavujú cenu za odobratie predmetu leasingu a vyplývajú z faktúry vo výške 528,76€, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje iba časť vo výške 493,77€.

Predajná cena predmetu leasingu 7815,13€ predstavuje cenu, za ktorú bol predmet leasingu po odobratí speňažený.

Poistné plnenie predstavuje sumu 1537,49€.

Dňa 8.12.2014 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili právni zástupcovia oboch účastníkov konania, právny zástupca navrhovateľa sa pridržel podaného návrhu na začatie konania a zopakoval skutočnosti uvedené v ňom uvedené. Právny zástupca odporcu uviedol, že predmet leasingu nebol predaný za trhovú cenu, hodnota vozidla pri uzatváraní zmluvy bola 19000€ a bolo odpredané za cenu 7815,13€, teda oveľa nižšiu. Náklady uvedené navrhovateľom považuje za neprimerane vysoké. Zopakoval, že protokol o finančnom vysporiadaní mu nebol doručený a žiadal žalobu zamietnuť.

Dňa 20.2.2015 doručil navrhovateľ súdu vyjadrenie, s ktorým súdu doručil ďalšie dôkazy a uviedol, že cenu odobratého vozidla stanovil na základe výstupu z certifikovaného softvéru AAD, ktorá bola k 29.11.2010 na 8990€ (bez DPH 7554,62€), vozidlo bolo navrhovateľom odpredané za 9300€ (bez DPH 7815,13€), teda navrhovateľ vozidlo predal za vyššiu cenu ako bola stanovená protokolom. Cena bola primeraná pri jej stanovení konal navrhovateľ s odbornou starostlivosťou.

Dňa 26.2.2015 sa vo veci konalo ďalšie pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili právni zástupcovia účastníkov konania. Právny zástupca odporcu opätovne namietal cenu, za ktorého bolo vozidlo odpredané, uviedol, že v čase kúpy odporcom malo cenu 19000€ a po období niečo vyše roka bola jeho cena o viac než 50% nižšia, čo nemohlo byť spôsobené ani amortizáciou. Predložený protokol o cene vozidla nie je nikým podpísaný.

Dňa 26.3.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že v čase odpredaja vozidla používal navrhovateľ autorizovaný certifikovaný softvér spoločnosti AGENTURA AUTO DATA

s.r.o., kam mal ako registrovaný užívateľ prístup a protokol k oceneniu je výstupom z predmetného softvéru, ktoré nikto nepodpisuje.

Dňa 20.7.2015 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý zotrval na podanom návrhu, odporca sa nezúčastnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, najmä s úverovou zmluvou č. 500739 z 11.8.2009, VOP navrhovateľa, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 500739 z 11.8.2009, splátkovým kalendárom, odstúpením od zmluvy o úvere z 15.11.2010, finančným vysporiadaním, vyúčtovaním zmluvných pokút, zmluvou o kúpe ojazdeného motorového vozidla z 18.12.2010, preberacím protokolom z 18.12.2010, doručenkou, protokolom k oceneniu jazdeného vozidla, preberacím protokolom z 27.10.2010, faktúrami č. 107020, 10089, 10090, 10091, 5000739, 10002700, 5000739980, písomnými podaniami účastníkov konania, zápisnicami z pojednávaní a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ je právnická osoba, ktorá má v predmete svojej činnosti okrem iného i poskytovanie úverov a finančný leasing. Odporca je fyzická osoba, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 občianskeho zákonníka

(1)

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2)

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3)

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4)

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluvy uzavreté medzi účastníkmi konania (zmluva o úvere aj zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva) sú zmluvami spotrebiteľskými (typovými, formulárovými), ktoré uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú, ich podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Uvedené je zrejmé súdu zo samotných zmlúv, ktoré sú predpripravené a sú do nich dopisované údaje konkrétneho spotrebiteľa, a to v niektorých častiach aj ručne. Zmluvnými stranami sú dodávateľ - obchodná spoločnosť, ktorej predmet činnosti je aj poskytovanie úverov a leasingu, a teda koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a spotrebiteľ. Spotrebiteľom je subjekt, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd považuje za preukázané, že odporca má v danom vzťahu vzniknutom z uzavretých zmlúv postavenie spotrebiteľa, nakoľko síce ide o fyzickú osobu - podnikateľa, v zmluve bližšie identifikovanú aj IČOm, ale zo zmlúv pritom nijakým spôsobom nevyplýva, že by bol úver poskytnutý odporcovi na účely jeho obchodnej - podnikateľskej činnosti, pričom nič nebránilo navrhovateľovi zahrnúť do zmluvy takýto údaj.

Podľa § 54 ods. 2 občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd dospel z predložených listinných dôkazov k záveru, že odporca mal vo vzťahu z uzatvorenej zmluvy postavenie spotrebiteľa, a to za použitia všeobecného interpretačného ustanovenia § 54 Občianskeho zákonníka, týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv, keď je namieste pri pochybnostiach o obsahu zmlúv výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, čím treba dospieť k záveru, že dôkazné bremeno na preukázanie toho, že dlžník koná pri uzatváraní a plnení z uzatvorenej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ťaží toho, kto bude tvrdiť takúto výnimku. Z povahy zmluvných strán,

predmetu podnikateľskej činnosti navrhovateľa a v konečnom dôsledku aj z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o štandardné formulárové spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Za takéhoto stavu musí súd prihliadnuť v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie dodávateľa voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd mal z úverovej zmluvy a splátkového kalendára preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 11.8.2009 zmluvu o úvere č. 500739, ktorou navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 12827,50€ ako 70% kúpnej ceny vozidla Kia Carens, rok výroby 20009, farba čierna. Zvyšných 30% kúpnej ceny vozidla hradil odporca. Zaviazal sa úver zaplatiť v 60 splátkach po 319,20€ s výnimkou 1. splátky, ktorá bola vo výške 329,27€ vrátane administratívneho poplatku 1% z kúpnej ceny 183,25€, havarijného poistenia 2235,60€, povinného zmluvného poistenia 932,45€. Súčasťou zmluvy sú podľa odkazu v nej aj VOP.

Ďalej mal súd preukázané, že dňa 11.8.2009 uzavreli navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 500739, ktorou zabezpečili pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi zo zmluvy o úvere.

Vzhľadom na neplnenie si svojej povinnosti hradiť úver riadne a včas odporcom navrhovateľ od úverovej zmluvy odstúpil písomným listom z 15.11.2010. Zásielka sa vrátila navrhovateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote adresátom, prijatá na poštovú prepravu dňa 25.2.2011.

Z vyjadrenia navrhovateľa, ktoré odporca nenamietal, vyplýva, že odporca sa dostal do omeškania s uhradením splátky 9, ktorú uhradil len čiastočne a ktorá, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, bola splatná dňa 5.5.2010.

V zmysle čl. 9 VOP sa za podstatné porušenie zmluvy považuje okrem iného aj omeškania dlžníka s úhradou splátky alebo jej časti dlhšie než 30 dní a následne na to je bol navrhovateľ oprávnený okrem iného odstúpiť od zmluvy. Odstúpením od zmluvy nezaniká právo veriteľa na vrátenie poskytnutého úveru s príslušenstvom, zmluvných pokút a náhrady škody.

V zmysle čl. 11 VOP v prípade vrátenia oznámenia ako nedoručeného nastanú účinky doručenia dňom, ktorý je vyznačený v oznámení ako deň prijatia oznámenia poštou.

Vzhľadom na uvedené súd považoval odstúpenie od zmluvy navrhovateľom za platné a účinné ku dňu 25.2.2011. Účastníci zmluvy si dohodli vo VOP možnosť odstúpenia od zmluvy a vzhľadom na omeškania odporcu bolo odstúpenie od zmluvy dôvodné. K námietke odporcu, že mu odstúpenie od zmluvy nebolo nikdy doručené, súd uvádza, že odstúpenie od zmluvy mu bolo adresované na adresu uvedenú v zmluvnej dokumentácii a vzhľadom na jej neprevzatie v odbernej lehote bolo vrátené navrhovateľovi. V zmysle úpravy doručovania vo VOP tak bolo doručené odporcovi fikciou doručenia dňa 25.2.2011, kedy zásielku prijala pošta na doručenie. Námietku o nedoručení odstúpenia od zmluvy súd teda považoval za nedôvodnú.

Keďže v zmysle čl. 9 VOP odstúpením od zmluvy nezaniká právo veriteľa - navrhovateľa na vrátenie poskytnutého úveru s príslušenstvom, bol odporca povinný vzhľadom na zrušenie zmluvy odstúpením od nej vrátiť navrhovateľovi úver aj s dohodnutým úrokom. Navrhovateľ si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie nezaplatených splátok splatných do 5.11.2010 v počte 15 a od uvedeného dátumu iba istinu úveru. K odstúpeniu od zmluvy došlo neskôr - až dňa 25.2.2011 a navrhovateľ mal nárok nielen na istinu

úveru, ale aj na úrok, teda mal nárok na viac, než si uplatnil, stotožnil sa súd s uvedeným výpočtom, pretože navrhovateľ má právo žiadať menej než na čo má nárok.

Čo sa týka splátok 1-15, odporca uhradil splátky 1 až 8 v plnej výške a 9 vo výške 284,02€ a ďalšie splátky 10 až 15 neuhradil vôbec. Splátky boli vo výške 319,02€, odporca sa dostal do omeškania s úhradou 9 splátky vo výške 35€ (319,02€-284,02€) a 6x319,02€. Jeho dlh voči navrhovateľovi zo splátok 1 až 15 je teda vo výške 1949,12€.

V časti týkajúcej sa neuhradenej istiny sa súd stotožnil so sumou 10157,10€, ktorú uviedol navrhovateľ, avšak nestotožnil sa s jej výpočtom. Súd dospel k výške istiny, ktorú je odporca povinný zaplatiť, s ohľadom na určenie výšky dlhu do splatnosti prvých 15 splátok, tak, že vychádzal zo splátkového kalendára a od celkovej výšky istiny 12827,50€ odpočítal časti splátok č. 1 až 15, ktoré boli určené na splatenie istiny, spolu v celkovej výške 2670,40€. Dlh na istine je teda vo výške 10157,10€.

Dlh odporcu zo zmluvy bol teda vo výške súčtu oboch súm (1949,12€ + 10157,10€), teda 12106,22€.

Od uvedenej sumy dlhu súd odpočítal predajnú cenu predmetu financovania pre repredaji 7815,13€ (cena bez DPH, vrátane DPH 9300€), ktorú mal preukázanú jednak z faktúry č. 10002700 a tiež zo zmluvy o kúpe ojazdeného motorového vozidla z 18.12.2010. Čo sa týka odporcom spochybnovanej ceny za repredaj predmetu leasingu, odporca počas konania nepredložil jediný dôkaz o tom, že by táto cena mala byť nižšia než trhovú cenu a súd sa tak stotožnil s dôkazmi predloženým navrhovateľom, keď mal za to, že navrhovateľ dôkazné bremeno na rozdiel od odporcu ustál.

Ďalej súd od dlhu odpočítal poistné plnenie 1537,49€, ktoré navrhovateľ započítal v prospech odporcu.

Súd návrhu nevyhovel v časti o zaplatenie zmluvných pokút, ktoré navrhovateľ odporcovi vyúčtoval faktúrami:

č. 22759 vo výške 43,86€

č. 6376 vo výške 41,15€

č. 12897 vo výške 33,98€

Súd mal preukázané, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v čl. 8 písm. k) VOP pre prípad omeškania s platením splátky alebo iného finančného záväzku vo výške 0,1% z dlžnej čiastky denne.

Podľa § 544 ods. 1 občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 občianskeho zákonníka Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5 občianskeho zákonníka:

(1)

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2)

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3)

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5)

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prípade zmluvnej pokuty súd konštatuje, že je potrebné pri uzavretí zmluvnej pokuty akceptovať zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 544 ods. 1, 2 občianskeho zákonníka. V úverovej zmluve nebola zahrnutá zmluvná pokuta, bola súčasťou len VOP. To znamená, že je zahrnutá v predformulovanom

texte, ktorý odporca nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. VOP sa jednoznačne nachádzali v tej časti zmluvy, ktorá nebola podpísaná účastníkmi zmluvného záväzku. Je nepravdepodobné, že by sa odporca riadne oboznámil s podmienkami, vzhľadom na minimalizované písmo, ako aj ich rozsah, v čase uzavretia zmluvy. Postup navrhovateľa, ktorý do textu VOP zapracoval závažné zmluvné podmienky, o ktorých neinformoval odporcu, je možné hodnotiť ako určité klamlivé opomenutie, v dôsledku ktorého odporca náležite nemohol zvážiť, či takáto zmluva nebude znamenať pre neho určitú ujmu. Pokiaľ by boli poskytnuté riadne informácie odporcovi, vrátane možných sankcií z titulu neplatenia dlhu, nie je vylúčené, že by bol odporca zväžil uzavretie takejto zmluvy. Vychádzajúc z uvedeného právneho stavu, súd hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, podmienku týkajúcu sa dojednaní zmluvnej pokuty, pretože nebola výsledkom individuálneho dojednaní medzi účastníkmi záväzkového vzťahu. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, s poukazom na to, že neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná.

Súd ďalej návrhu nevyhovel v časti o zaplatenie nákladov nerefa vo výške spolu 2035,40€, ktoré odporcovi vyúčtoval faktúrami:

č. 10089 vo výške 838€

č. 10090 vo výške 800,40€

č. 10091 vo výške 397€

Z uvedených faktúr mal súd preukázané, že ide o sumy, ktoré boli navrhovateľovi vyfakturované za opravu predmetu leasingu a uvedené náklady si navrhovateľ uplatnil z titulu náhrady nákladov, ktoré mu vznikli v spojitosti s stanovením úveru predčasne splatným podľa čl. 9 písm. d) VOP.

Podľa čl. 9 písm. d) VOP v prípade, ak veriteľ vyhlási úver predčasne splatným, je oprávnený požadovať od dlžníka úhradu okrem iného všetkých nákladov veriteľa, súvisiacich so stanovením úveru predčasne splatným, a to najmä náklady na prehlásenie predmetu financovania, následný predaj predmetu financovania atď.

Súd uvedené náklady na opravu predmetu leasingu nepovažoval za náklady za úkony, ktoré by bol navrhovateľ oprávnený v zmysle bodu 9 písm. d) VOP vykonať, nakoľko podľa citovaného článku by malo ísť o náklady súvisiace so stanovením úveru predčasne splatným. Oprava predmetu leasingu nie je podľa súdu úkonom, ktorý súvisí so stanovením úveru predčasne splatným, nakoľko navrhovateľ mal možnosť predat' vozidlo aj v stave, v akom ho od odporcu získal, bez nutnosti vykonania opráv. V opačnom prípade by navrhovateľ bol oprávnený svojvoľne si vyúčtovať voči odporcovi akékoľvek položky vynaložené na predmet leasingu bez posúdenia, či išlo o účelne vynaložené náklady, čo by nedôvodne zvýhodnilo navrhovateľa a znevýhodnilo postavenie odporcu, uvedená zmluvná podmienka by bola ako neprijateľná podľa § 53 občianskeho zákonníka neplatná. Pre úplnosť súd dodáva, že navrhovateľ ani nepreukázal, že vozidlo dané vady malo pri jeho prevzatí navrhovateľom (časť preberacieho protokolu podpísaného odporcom - celkový stav vozidla je nečitateľná) a navyše, zo zmluvy o kúpe ojazdeného motorového vozidla pri repredaji a preberacieho protokolu vyplýva, že vozidlo pri repredaji malo mnohé (príp. všetky) vady, ktoré malo byť opravami podľa predložených faktúr odstránené (už pred podpísaním preberacieho protokolu) a ktoré opravy boli navrhovateľovi vyfakturované uvedenými faktúrami (napr. vada uvedená v preberacom protokole z 18.12.2010 - poškodené čelné sklo, faktúrou č. 10091 účtovaná výmena čelného skla).

Súd tiež nevyhovel návrhu v časti o zaplatenie nákladov za služby agentúr vo výške 493,77€ za odobratie predmetu leasingu, ktorá suma bola (okrem iných) navrhovateľovi treťou spoločnosťou vyfakturovaná faktúrou č. 107020 vo výške 528,76€, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, o aké konkrétne náklady išlo, z akého titulu mu pri odobratí predmetu leasingu vznikli v danej výške a len si tieto svojvoľne uplatnil voči odporcovi vo výške, ktorá nebola z tejto faktúry preskúmateľná, čo do dôvodnosti, účelnosti ani do výšky.

Podľa § 517 ods. 1 občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z dlžnej priznanej sumy 2753,60€ súd priznal zákonný úrok z omeškania 9% ročne od dňa 11.3.2011, kedy už odporca bol v omeškaní až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p. a súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko každý z účastníkov mal čiastočný úspech. Predmetom konania bol nárok na zaplatenie sumy 5401,76 €, návrhu súd vyhovel v časti o zaplatenie sumy 2753,60€. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 2753,60€, neúspešný v časti o zaplatenie sumy 2648,16€. Obaja účastníci teda mali takmer rovnaký úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).