

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202800
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115202800.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa J. I. M. B. J. X. L. Z. Z., so sídlom I. Y. M. X, Z. Z., IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi W. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. W. XXX, X. W., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom X. K., zamestnancom Okresného súdu Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 28, Banská Bystrica, o zaplatenie 1,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 19. 05. 2014 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,20 Eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 13. 02. 2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1,99 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že odporcovi poskytol ošetrovanie na ambulancii ústavnej pohotovosti podľa zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len zákon č. 577/2004 Z. z.). Navrhovateľ vyzval odporcu na mimosúdny zmier, avšak odporca na to nereagoval. Nezaplatením pohľadávky odporcom vznikol navrhovateľovi okrem nároku na zaplatenie úrokov z omeškania aj nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,20 Eur, t. j. poštovné náklady (0,40 Eur) a poplatok za vyhotovenie fotokópii listinných dôkazov podľa platného cenníka navrhovateľa (1,50 Eur za návrh + 3 x 0,10 Eur za vyhotovenie fotokópii listinných dôkazov). Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 19. 05. 2014 do zaplatenia a nákladov vo výške 2,20 Eur.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/67/2015 - 11 zo dňa 20. 02. 2015, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 8C/67/2015 - 27 zo dňa 26. 06. 2015 zrušil. Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu lustráciou v registri obyvateľov, v sociálnej poisťovni, v evidencii väzňov, dopytom na T. Ú. X. W. a policajným zborom, ale miesto, na ktorom sa odporca nachádza, nebolo zistené. Uznesením č. k. 8C/67/2015 - 30 zo dňa 30. 06. 2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka.

Postupom podľa § 115a ods. 2 O. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi založenými v spise, najmä dohodou o uznaní a splatení dlhu zo dňa 08. 05. 2014 a výzvou na úhradu pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ bol dňa 08. 05. 2014 ošetrovaný v ambulancii ústavnej pohotovosti. Za jeho ošetrovanie vznikla navrhovateľovi podľa zákona č. 577/2004 Z. z. pohľadávka vo výške 1,99 Eur. Túto sumu odporca uznal písomnou dohodou o uznaní a platení dlhu čo do dôvodu a výšky zo dňa 08. 05. 2014. Uvedenú pohľadávku mal odporca zaplatiť do 10 dní od podpísania dohody, no doteraz tak neurobil. Navrhovateľovi okrem nároku na zaplatenie pohľadávky vo výške 1,99 Eur vzniklo právo aj na zaplatenie nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky vo výške 2,20 Eur, t. j. poštovné náklady (0,40 Eur) a poplatok za vyhotovenie fotokópií listinných dôkazov podľa platného cenníka navrhovateľa (1,50 Eur za návrh + 3 x 0,10 Eur za vyhotovenie fotokópií listinných dôkazov).

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z. z. na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti 4) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Podľa § 38a ods. 2 písm. b) zákona č. 577/2004 Z. z. výška úhrady poistenca za spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby pri každej návšteve (§ 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z. z.) je najviac 1,7% zo sumy životného minima.

Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 722/2004 Z. z. o výške úhrady poistenca za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pri poskytovaní ambulantnej zdravotnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby uvedené v § 38 ods. 3 písm. c) zákona 1,99 eura pri každej návšteve poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona. V prípade následnej hospitalizácie sa úhrada neplatí.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že odporca bol dňa 08. 05. 2014 ošetrovaný v ambulancii ústavnej pohotovosti, v dôsledku čoho vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 1,99 Eur v zmysle zákona č. 577/2004 Z. z. a vykonávacieho predpisu. Odporca túto sumu v lehote 10 dní nezaplatil, čím sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, a preto vznikol navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne.

Súd priznal navrhovateľovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 2,20 Eur predstavujúce poštovné vo výške 0,40 Eur za pokus o mimosúdny zmier a vo výške 1,50 Eur za návrh na začatie konania a 0,30 Eur za tri fotokópie listinných dôkazov.

Keďže v konaní nebolo sporné, že odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech v celom rozsahu, avšak trovy konania si ani neuplatnil a ani mu žiadne vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 15. 07. 2015