

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Cpr/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713211062
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713211062.16

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne N.. O. I., R.. XX. XX. XXXX, D. K., N.. C.. W. X/XX, právne zastúpenej JUDr. Danielom Vankom, advokátom so sídlom v Martine, Andreja Kmeťa 13/413 proti žalovanému Hygeia s.r.o., so sídlom Turany, Krížna 251/2 IČO: 47 049 928, právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou so sídlom v Martine, E. B. Lukáča č. 2, v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa a o zaplatenie sumy 1 203,93 eur, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 10Cpr/2/2013-187 zo dňa 15.7.2015 sa vo výrokovej časti opravuje tak, že I. výrok sa mení a správne znie:

Skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe dané žalobkyni podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce listom zo strany žalovaného zo dňa 03. 06. 2013, podľa ktorého sa mal skončiť pracovný pomer dňa 05. 06. 2013, je neplatné.

V ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde 02. 08. 2013 sa žalobkyňa proti žalovanému, svojmu bývalému zamestnávateľovi, domáhala určenia, že skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe dané žalobkyni žalovaným, podľa ktorého sa mal pracovný pomer žalobkyni u žalovaného skončiť 05. 06. 2013, je neplatné a súčasne určenia povinnosti pre žalovaného zaplatiť žalobkyni nezaplatenú mzdu za apríl 2013 vo výške 448,93 eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne od 16. 05. 2013 do zaplatenia a sumu 755 eur titulom vyplatenia mzdy za mesiac máj 2013 spolu s 5,50% úrokom z omeškania ročne od 16. 06. 2013 do zaplatenia. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 10Cpr/2/2013-187 zo dňa 15.7.2015.

Súd následne zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k zrejmej chybe v písaní, keď súd vo výrokovej časti, v ktorej určil neplatnosť skončenia pracovného pomeru danom žalobkyni listom zo dňa 3.6.2013, uviedol neprávny dátum, kedy sa mal skončiť pracovný pomer žalobkyne u žalovaného. Zo žalobného návrhu a z listu žalovaného zo dňa 3.6.2013 označenom ako „Skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe“ ako aj zo samotného odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že pracovný pomer žalobkyne sa mal skončiť dňom 5.6.2013, a nie ako je chybné uvedené vo výrokovej časti rozsudku dňa 5.3.2013.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, citované ustanovenie O.s.p a zistenú zrejmu nesprávnosť vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku okresného súdu, súd týmto osobitným uznesením opravil túto zrejmu nesprávnosť tak, aby rozsudok okresného súdu bol v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom a so žalobným návrhom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.