

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201937  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201937.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököloom v právnej veci žalobcu CETELEM Slovensko a.s. Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti žalovanému C. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. Y.. Y. XXXX/XX, XXX XX W. , štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou Č.,J. zamestnankyňou Okresného súdu F. v konaní o zaplatenie 972,57 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 972,57 Eur s úrokom vo výške 27,48 % ročne zo sumy 927,30 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 972,57 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 58,- Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 143,62 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 27.02.2015 číslo konania 5C/67/2015-17.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 972,57 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že 23.01.2012 uzavrel so žalovaným, ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podľa zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona číslo 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa označenej úverovej zmluvy žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000.-Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovanému vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

Žalovaný svoju povinnosť nesplnil a poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. Žalovaný doteraz uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy vo výške 678,49 Eur a zvyšok dlhu a poplatkov neuhradil.

Žalobca vyhlásil dňa 18.08.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1061,54 Eur.

Ku dňu podania žaloby na súde dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje po lehote splatnosti 972,57 Eur. Z tejto sumy úverová istina predstavuje 927,30 Eur, dlžné úroky predstavujú 39,27 Eur, dlžné poistné predstavuje 6,-Eur. Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi dohodnuté úroky vo výške

27,48 % ročne zo sumy 927,30 Eur od 19.08.2014 až do zaplattenia a úroky z omeškania zo sumy 972,57 Eur od 19.08.2014 do zaplattenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zák.č.513/1991 Z.z. v znení zmien a doplnkov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 odsek 1 citovaného zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 odsek 1 citovaného zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplattenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Vyhodnotením obsahu úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že pri uzavieraní tohto právneho úkonu žalobca vystupoval v právnom postavení dodávateľa a žalovaný v právnom postavení spotrebiteľa. Na právne vzťahy vzniknuté z uzavretej úverovej zmluvy sa preto vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 citovaného zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 9 citovaného zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania

so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 odsek 2 citovaného zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Jednotlivé ustanovenia uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.01.2012 uzavretej účastníkmi konania nie sú v rozpore s citovanými ustanoveniami zákona a preto súd považoval úverovú zmluvu za platnú.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 58.- Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 143,62 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 51,45 Eur ako prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Skutkový základ tvrdený žalobcom súd považoval za nesporný, pretože okolnosti tvrdené žalobcom vyplývajú z pripojených listinných dôkazov, najmä úverovej zmluvy uzavretej účastníkmi konania 23.01.2012 a z úverovej karty žalovaného.

Okresný súd Lučenec uznesením z 01.07.2015 vyzval žalovaného prostredníctvom jeho opatrovníčky, aby sa k žalobe vyjadril, pokiaľ v celom rozsahu neuzná uplatnený nárok. Žalovaný sa doteraz nevyjadril. Z týchto dôvodov vznikli zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v taktom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.