

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215176
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215176.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti odporcovi: T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. cesta XXXX/XA, XXX XX H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zast.: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 866,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 44,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 18.08.2014 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 866,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 866,52 eur od 24.10.2008 do zaplatenia a trov konania.

Dňa 03.06.2015 navrhovateľ doručil na Okresný súd Prievidza originál späťvzatia návrhu v celom rozsahu zo dňa 29.05.2015, ktoré bolo súdu doručené faxom dňa 29.05.2015 a dané na poštovú prepravu dňa 01.06.2015. Navrhovateľ žiadal konanie zastaviť a rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a

že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Navrhovateľ môže vziať návrh späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzati návrhu je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci alebo ak ide o okruh konaní taxatívne vymenovaných v § 96 ods. 3 OSP.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh o zaplatenie 866,52 eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť ešte pred začatím prvého pojednávania, súd konanie vo veci podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP tak, že odporcovi trovy konania nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznal, aj keď mu na ne vznikol nárok podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, keďže vedľajšiemu účastníkovi do dňa späťvzatia návrhu navrhovateľom dňa 29.05.2015 (doručené súdu elektronicky dňa 29.05.2015) žiadne trovy konania nevznikli. Trovy právneho zastúpenia, ktoré eventuálne vedľajšiemu účastníkovi mohli vzniknúť po dátume späťvzatia návrhu navrhovateľom považoval súd za neúčelné, a preto ich vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že aj napriek tomu, že vedľajší účastník sa dostavil na pojednávanie vo veci č.k. 9C/197/2014 nariadené na deň 03.06.2015 o 10.30 hod, súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko pre krátkosť času od doručenia originálu späťvzatia návrhu navrhovateľom zo dňa 29.05.2015, ktorý bol prvotne doručený súdu faxom dňa 29.05.2015, poštou na súd dňa 03.06.2015 do nariadeného termínu pojednávania dňa 03.06.2015 nebolo možné oznámiť účastníkovi konania zrušenie termínu pojednávania. Na záver súd dodáva, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa dňa 03.06.2015 zúčastnil viacerých pojednávani na Okresnom súde Prievidza.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákon o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe ustanovenia § 11 odsek 3 zákona o súdnych poplatkoch, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 866,52 eur s príslušenstvom podľa položky 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch v sume 51,50 eur. Nakoľko zobral navrhovateľ svoj návrh vo veci späť ešte pred začatím prvého pojednávania bez ohľadu na to, či bol vo veci vydaný platobný rozkaz, v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok krátený o 6,70 eura, t. j. súdny poplatok v sume 44,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).