

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203038  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203038.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika a.s. Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 zast. Tomáš Kušnir s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému Y. W., A. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX D., J.. P.. L. XX, štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom L. B., zamestnancom Okresného súdu D. v konaní o zaplatenie 148,84 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 148,84 Eur s úrokom z omeškania ročne vo výške 5,75 % zo sumy 0,29 Eur od 05.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania ročne vo výške 5,5 % zo sumy 148,55 Eur od 07.08.2013 do zaplatenia, a na náhrade trov konania 16,50 Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 59,98 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 22.04.2015 č.k.5C/92/2015-22..

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 148,84 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že 20.03.2011 uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona číslo 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov.

Na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a túto svoju povinnosť aj splnil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky zmluvy.

Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanému faktúry na sumu 0,29 Eur so splatnosťou 04.02.2013 a na sumu 148,55 Eur so splatnosťou 06.08.2013.

Žalovaný doteraz takto fakturovanú sumu 148,84 Eur neuhradil.

Podľa § 588 zákona číslo 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s §142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 59,98 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 19,92 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde a 2x režijný paušál a 20% DPH. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu vyplývajú z ustanovenia § 10 odsek 1 a § 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd vyzval žalovaného prostredníctvom jeho opatrovníka uznesením z 01.07.2015 aby sa žalobe vyjadril pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Doteraz sa k žalobe nevyjadril. Z týchto dôvodov vznikli zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie okrem prípadom odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v taktom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.