

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/265/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213438  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215213438.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: G System INVEST AG, Sielva Management SA, Poststrasse 22, 6300 Zug, Švajčiarsko, re. č. : CH-170.3.027.757-6, zastúpený: verita, s.r.o., Karpatská 18, Bratislava, proti odporcovi: O. P., D.. X.X.XXXX, N. H. XXXX/X, D. O. D. S., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie č.k. 13C/265/2015-106 zo dňa 10.6.2015.

### odôvodnenie:

Uznesením č.k. 13C/365/2015-106 zo dňa 10.6.2015 súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zistil totožnosť konaní z hľadiska účastníkov a predmetu konania v prejednávanej veci sp. zn. 13C /265/2015 s konaním vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 58C/265/2015. Konanie sp. zn. 58C/265/2015 o nariadenie predbežného opatrenia začalo skorej ako konanie sp. zn. 13C/265/2015, preto z dôvodu existencie prekážky litispedencie v zmysle § 83 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil. Predmetné uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku zrušiť a pokračovať v konaní. Poukázal na to, že v konaní 13C/265/2015 a v konaní 58C/265/2015 nejde o totožné návrhy na nariadenie predbežného opatrenia. V konaní 58C/265/2015 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd X. O. P. ako spoločníkovi AUTOBAZAR.EU s.r.o., IČO: 36741922, Kmeťova 18/1288, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, držať sa akýchkoľvek úkonov vedúcich k zaťaženiu jeho obchodného podielu v spoločnosti AUTOBAZAR.EU s.r.o., IČO: 36741922, Kmeťova 18/1288, 915 01 Nové Mesto nad váhom a zdržať sa akýchkoľvek úkonov vedúci ch k nakladaniu s podielmi na zisku spoločnosti AUTOBAZAR.EU s.r.o., IČO: 36741922, Kmeťova 18/1288, 915 01 Nové Mesto nad Váhom vyplatenými odporcovi spoločnosťou AUTOBAZAR.EU s.r.o., IČO: 36741922, Kmeťova 18/1288, 915 01 Nové Mesto nad Váhom. V konaní 13C/265/2015 však žiadal nariadením predbežného opatrenia voči O. P. uloženia povinnosti ako konateľovi spoločnosti AUTOBAZAR.EU s.r.o., IČO: 36741922, Kmeťova 18/1288, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, zdržať sa akéhokoľvek konania vedúceho k scudzeniu alebo zaťaženiu podniku AUTOBAZAR.EU s.r.o., IČO: 36741922, Kmeťova 18/1288, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, časti podniku, ako aj jednotlivých zložiek podniku tvoriaceho jeho základné imanie, s výnimkou úkonov vykonávaných v rámci bežnej obchodnej činnosti podniku, zdržať sa akéhokoľvek konania vedúceho k scudzeniu alebo zaťaženiu akýchkoľvek domén, pri ktorých je ako držiteľ domény registrovaná spoločnosť AUTOBAZAR.EU s.r.o., IČO: 36741922, Kmeťova 18/1288, 915 01 Nové Mesto nad Váhom v prospech tretích osôb a umožniť navrhovateľovi do 3 dní odo dňa doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nahliadnutie do akýchkoľvek dokladov spoločnosti AUTOBAZAR.EU s.r.o., IČO: 36741922, Kmeťova 18/1288, 915 01 Nové Mesto nad Váhom v jej sídle.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Po preskúmaní obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a jeho porovnania s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia v konaní 58C/265/2015 ( pozn. súdu- návrh na nariadenie predbežného opatrenia zapísaný do oddelenia 58C bol prikázaný do oddelenia 20C, kde bolo o tomto návrhu rozhodnuté uznesením sp. zn. 20C/87/2013 zo dňa 3.7.2015), súd konštatuje, že predmetom uplatneného nároku na nariadenie predbežného opatrenia je v oboch prípadoch plnenie odlišného obsahu a charakteru. Súd preto v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, s prihliadnutím na § 103, § 104 ods. 1 a § 83 Občianskeho súdneho poriadku, uvádza, že nie je dôvod na zastavenie konania 13C 265/2015 z dôvodu litispedencie. Napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka preto nebolo vydané dôvodne, sudca podanému odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s .p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.