

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/394/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615204774  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1615204774.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci o maloleté dieťa: V. M., G.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: otec - M. M.T., K. B. Č.. XXX, a matka - U. M., K. B. Č.. XXX, o návrhu navrhovateľky: Ľ. M., G.. XX.XX.XXXX K. B. Č.. XXX, na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/70/2015-14 zo dňa 20.05.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadil matke, aby odovzdala maloletého V. do starostlivosti starej matky Ľ. M.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že mal preukázané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. V konaní bolo návrhom navrhovateľky, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky osvedčené, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov predbežným opatrením, nakoľko výchova maloletého V. je vážne ohrozená, z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa si neplní svoju zákonnú rodičovskú povinnosť dohliadať na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého V.. Uvedené nie je schopný riešiť ani otec maloletého, ktorý s matkou aj naďalej žije v spoločnej domácnosti, no napriek uvedenej skutočnosti, evidentne nedokáže ani on riadne dohliadať na výchovu maloletého dieťaťa. V rodine sú konflikty, z ktorých matka obviňuje otca maloletého. V čase rozhodovania o predbežnom opatrení na návrh otca neboli zo strany otca uvádzané skutočnosti o tak vážnom zanedbávaní povinnej školskej dochádzky matkou maloletého. Na základe argumentov predložených navrhovateľkou a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, mal súd prvého stupňa dostatočne osvedčený nárok na poskytnutie predbežnej ochrany zo strany súdu. Súd prvého stupňa mal aj preukázanú výchovnú spôsobilosť navrhovateľky o maloleté dieťa. Vzhľadom na vzniknutú situáciu je dočasné zverenie maloletého do starostlivosti starej matky v záujme maloletého. Takto bude dočasne zabezpečená riadna výchova a starostlivosť o maloleté dieťa. Súd prvého stupňa poznamenal, že sa vedie aj konanie vo veci samej pod sp.zn. 9P/46/2015 o návrhu otca na zverenie maloletého V. do jeho osobnej starostlivosti, pričom konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. V danom prípade ide o veľmi komplikované medziľudské vzťahy v rodine účastníkov a pre spravodlivé rozhodnutie o pomeroch maloletého bude potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletého. Nesúhlasila s takto nariadeným predbežným opatrením, pretože poprela potrebu svojej urgentnej liečby a uviedla, že otec sa takýmto spôsobom chce dostať k maloleťmu, keď neuspel o nariadenie predbežného opatrenia. Poukázala na závery znaleckého posudku O.. U., ktorý doporučoval, aby bol maloleť u nej. Nie je pravdou, že by výchovu maloletého V. na zanedbávala alebo maloletého nechávala bez dozoru, taktiež nie je pravdou, že by maloleť bezdôvodne vynechával školu, chcela mu školu vymeniť, čo však bolo možné až od

septembra. Taktiež nie je pravdou, že by sa nedostavovala na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, keď predvolania jej prichádzajú oneskorene. Stará matka nepreukázala dôvodnosť nároku a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. U starej matky maloletý nemá riadne podmienky pre existenciu, keďže stará matka nemá osobnostné predpoklady pre jeho výchovu, je už vo vyššom veku a maloletému sa nie je spôsobilá venovať a napomáhať mu v rozvoji. V. u starej matky prespáva s jeho otcom na jednej posteli, tieto pomery považuje matka za nevhodné.

Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Stará matka k odvolaniu matky uviedla, že tvrdenia matky v odvolaní nie sú pravdivé, uvedené môžu dosvedčiť aj obyvatelia bytovky, pretože vždy vedia kedy je matka maloletého doma, keď je v byte krik a hlučné incidenty. Taktiež syn O. je maloletým dieťaťom a nebyť toho, že žije v byte starší syn M., O. by bol sústavne sám vo dne aj v noci. Keby mu nebol dával otec peniaze, bol by bez prostriedkov, taktiež susedia vedia potvrdiť, že na viac dní matka opúšťa domácnosť a ponecháva maloletého samého. Maloletého nepúšťa do školy ani hrať sa medzi deti, k nej sa maloletý dostane len vtedy, keď sa mu podarí ujsť. Snažili sa matke dohovoriť, avšak ona nie je ochotná prijať žiadnu radu a vyvoláva konflikty. Je smutné, keď zoberú matke dieťa, ale keď je to opodstatnené, je to na prospech dieťaťa. Navrhla potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa.

Otec navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa.

Kolízny opatrovník navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa. Uviedol, že v rodine bolo vykonaných viacero šetrení, 20.03.2015 sa na úrad dostavil p. M. M., z dôvodu nahlásenia pretrvávajúcich psychických problémov s alkoholom matky maloletého, ako aj z dôvodov jej sústavného psychického, fyzického týrania detí. 24.03.2015 sa na úrad dostavila matka maloletého spolu s maloletým, ako aj synom O., uviedla, že problémy vznikajú pretože otec detí nadmerne požíva alkohol. Otec detí v súčasnosti býva v domácnosti svojej matky. Kolízny opatrovník vykonal 01.04.2015 sociálne šetrenie v ZŠ B., kde ich riaditeľka školy informovala o problémoch maloletého V. s dochádzkou. Z uvedeného dôvodu bola predvolaná na úrad matka na deň 10.04.2015, na úrad sa nedostavila. 10.04.2015 opätovne bolo úradu doručené oznámenie ZŠ B., že maloletý vynecháva školskú dochádzku. 13.04.2015 sa matka opätovne na predvolanie nedostavila. 23.04.2015 kontaktovala úrad teta maloletých detí, ktorá uviedla, že matka spolu s O. odišla z domu a V. nechala doma samého. Opätovne 28.04.2015 kontaktovala úrad teta maloletých detí a oznámila, že matka detí nie je už 3 dni doma a V. opäť nebol v škole. Maloletý vtedy utiekol k babke, držal sa jej za nohu, nechcel sa jej pustiť, tvrdil, že mu doma ubližujú a že sa bojí. Báł sa aj O., ktorý mu robí zle a tento má údajne konflikty aj s matkou. 28.04.2015 sa na úrad dostavila matka detí, uviedla, že prišla z dôvodu, že sa dozvedela, že ju hľadali a prišla sa opýtať na dôvod. Matka vtedy uviedla, že si je vedomá, že V. musí chodiť do školy, ale ona mu hľadá novú školu, lebo so školou v B. nie je spokojná. Bola upozornená, že z tohto dôvodu nemôže V. vymeškávať školu. Potom uviedla, že bola s maloletým u zubára, preto v ten deň nebol v škole. Nevedela to preukázať a odišla z kancelárie. Potom sa vrátila a uviedla, že sa o deti riadne stará, ale do jej výchovy vstupuje otec, čo spôsobuje problémy. Nevie otcovi zakázať vstup do bytu. Na otázku, či je pravda, že nebola posledné 3 dni doma, nevedela odpovedať, potom si spomenula, že to bol len 1 - 2 dni, jeden deň bol V. A. O., druhý deň bol s otcom. Medzitým sa stal aj incident, keď otec pod vplyvom alkoholu napadol O. a ten zavolať políciu, stalo sa to večer, ona bola vtedy v škole vybavovať veci pre V.. Matka odmietla psychologickú pomoc aj napriek upozorneniu, že deti z celej situácie majú psychické problémy. Taktiež jej bolo doporučené, aby zobrala Damiána k psychológovi.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver, svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje.

Na potvrdenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dopĺňa, že boli náležite preukázané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keďže výchova maloletého je ohrozená. Uvedené skutočnosti boli preukázané jednak zo šetrenia kolíznym opatrovníkom, ako aj zo správy zo školy, z ktorých vyplynulo, že maloletý sa nezúčastňuje školskej dochádzky, pričom tvrdenia matky k tejto otázke možno považovať len za výhovorky, na ktoré nemohol odvolací súd prihliadnuť. K pomerom matky odvolací súd dopĺňa, že za danej situácie sa javí ďaleko vhodnejšie prostredie u starej matky, ako u matky. K otázke pomoci starej matky V. so školskými povinnosťami odvolací súd udáva, že z obsahu spisu vyplýva, že o školskej povinnosti maloletého sa matka nezaujímalá vôbec. Nespolupracovala so školou a neposielala maloletého do školy. Taktiež ako irelevantnú vyhodnotil odvolací súd námietku matky týkajúcu sa záverov znaleckého dokazovania znalca O.. U., keď odvolací súd poukazuje na to, že znalecký posudok bol vypracovaný v novembri 2013, pričom za danej situácie plynutím času nastala iná situácia a vzhľadom na neschopnosť matky riadne zabezpečiť výchovu maloletého boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Ako uvádza súd prvého stupňa vo veci beží konanie, kde bude vykonané dokazovanie, účastníci môžu navrhovať vykonanie dokazovania, ktoré súd vykoná a vyhodnotí a vo veci rozhodne.

Odvolací súd záverom poznamenáva, že by bolo vhodné, aby matka prehodnotila svoje správanie, keď zo všetkých nedostatkov obviňuje len okolie, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že ona sa dopúšťa závažných nedostatkov vo výchove maloletého.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.