

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/757/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205677
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3815205677.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: 1/ L. I., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., H. XXX/XX, 2/ W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., H. XXX/XX, 3/ A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. nad C. č. XXX/XX, všetci zastúpení advokátom Mgr. A. D., so sídlom M., C.. O. proti odporcom 1/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., J. XXX/X, 2/ spoločnosť Y., s.r.o. so sídlom M., W. XX/XXXX, IČO: 44 150 083, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. apríla 2015, č.k. 6C/146/2015-20, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu 1/ o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcom 1/ a 2/ zakázal vykonať dňa 27.4.2015 dobrovoľnú dražbu špecifikovanú vo výroku napadnutého rozhodnutia. Súčasne navrhovateľom uložil podať v lehote 60 dní návrh vo veci samej o určenie neplatnosti tam špecifikovanej zmluvy o zriadení záložného práva a zmluvy o pôžičke. Predbežné opatrenie nariadil podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p a § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd konštatoval, že sa stotožňuje so skutkovými dôvodmi návrhu. Z toho vyplýva, že hrozbu bezprostrednej ujmy na právach navrhovateľov videl okresný súd v tom, že dobrovoľnou dražbou malo dôjsť k výkonu záložného práva, zriadeného na zabezpečenie práv odporcu 1/ zo zmluvy o pôžičke, pričom okolnosti uzavretia zmluvy o pôžičke nasvedčujú spáchaniu trestného činu podvodu.

Proti rozhodnutiu podal odvolanie odporca 1/, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť. Uviedol, že okolnosti pôžičky uvádzané navrhovateľmi nie sú pravdivé a okresný súd rozhodol bez toho, aby si to akokoľvek overil, najmä vyjadrením zo strany odporcov. Uviedol podľa neho skutočné okolnosti uzavretia pôžičky a na podporu svojich tvrdení doložil kópie dokladov o vklade na bankový účet.

Navrhovatelia ani odporca 2/ sa k odvolaniu nevyjadrili.

Skôr, než krajský súd pristúpil k vecnému preskúmaniu rozhodnutia v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či sú splnené podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia. Z obsahu samotného predbežného opatrenia je zrejmé, že zakazuje vykonať tam špecifikovanú dobrovoľnú dražbu dňa 27.4.2015 o 10.00 hod. Vzhľadom na to, že predbežným opatrením bolo uložené zdržať sa konania vymedzeného konkrétnym úkonom v konkrétnom už uplynulom dni, je zrejmé, že účinky predbežného opatrenia už pominuli a možno konštatovať zánik predbežného opatrenia uplynutím času na ktorý bolo nariadené podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p).

Podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Zánikom napadnutého predbežného opatrenie v súlade s ustanovením § 77 ods. 1, písm. d) O.s.p., zanikol i dôvod pre jeho vecné preskúmanie a o odvolaní proti nemu rozhodol odvolací súd podľa citovaného § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. tak, že odvolanie odmietol pre zánik rozhodnutia inak.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.