

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115201991
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115201991.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 572 79 667, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679 proti žalovanému T. M., Š. Y. B. T., A. A. R. XX, A., o zaplatenie 378,24 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 378,24 € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 21,48 € a úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 378,24 € od 13.01.2015 do zaplatenia s tým, že sa žalovanému povoľuje dlžnú sumu splácať v splátkach po 15,- € mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 22,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 87,86 € na účet zástupcu žalobcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679, s tým, že sa žalovanému povoľuje dlžnú sumu splácať v splátkach po 5,- € mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 378,24 € s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 21,48 €, s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 378,24 € od 13.01.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru. Uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176 so žalovaným uzavrel dňa 23.02.2012 úverovú zmluvu č. 6202128165, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil, že sa oboznámil s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov úverovej zmluvy. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 350,- € zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde čerpal prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejmé aj z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, konkrétne Hlava 3. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanému poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje

mu čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v ÚZ na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol žalovaný povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaný sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa Sadzovníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej „RPMN“) priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011, sp. Zn. 6Co 95/2010. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29.04.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 8,25 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 17.05.2014 + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 17,46 € z čiastky 398,24 € od 17.05.2014 do 26.11.2014. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh pozostávajúci z istiny vo výške 328,08 €, úroku vo výške 41,64 €, poistenie Bill protection vo výške 4,58 €, poistenie PZK vo výške 1,- €, poplatok za výpis z účtu vo výške 2,10 €, úrok za poistné vo výške 0,72 €, úrok za nevyužitú GP - poistne vo výške 0,12 €.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 16C/85/2014-43 zo dňa 13.03.2015, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p..

Žalovaný v podanom odpore uviedol, že si je vedomý toho, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu a využíval kreditnú kartu, s ktorou bol spokojný. Jeho finančná situácia sa však nečakane zmenila, bol jediným živiteľom rodiny z minimálnej mzdy a od 19.12.2014 je evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Prejavil ochotu dlh splácať v rámci svojho príjmu. Dňa 10.06.2015 uviedol, že žalobcu požiadal o možnosť dlžnú sumu splácať, avšak žalobca na túto žiadosť nereagoval. Je evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie od 19.12.2014 a v súčasnosti pracuje na dohodu v reštaurácii a jeho príjem je 70,- € mesačne, nakoľko denne odrobí maximálne 4 hodiny. Má 2 deti, o ktoré sa stará. Jeho manželka je dlhodobo nezamestnaná až od marca sa zamestnala na pracovný pomer na dobu určitú, na dobu jedného roka. Jej príjem je tiež minimálna mzda. Okrem bežných výdavkov na výživu a bežných poplatkov za domácnosť platí hypotéku vo výške 150,- € mesačne, ktorá je platená v rámci exekúcie. Výdavky na výživu rodiny a náklady na domácnosť sú približne 200,- €. Uviedol, že by bol schopný splácať dlžnú sumu v splátkach po 15,- € mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci. Nárok žalobcu uznal v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky. Súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a výslovne sa práva na verejné pojednanie veci vzdal.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný, ktorý podal proti vydanému platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a výslovne sa práva na verejné pojednanie

veci vzdal, pričom vo veci je možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi, súd v zmysle § 115a ods. 1 O.s.p. rozhodol vec podľa bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podanej žaloby, výpisu z obchodného registra žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 07.11.2014 s podacím hárkom zo dňa 10.11.2014, úverovej zmluvy zo dňa 23.02.2012, úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu platných od 18.08.2011, informácie o poistení, informácií pre klienta, pravidiel programu odmien platných od 11.06.2010, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.04.2014 s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, odporu žalovaného zo dňa 01.04.2015, vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.06.2015, dokladu SIPO o úhradách žalovaného za plyn a RTVS, poštového poukazu na úhradu platieb elektriny žalovaným, výplatnej pásky žalovaného za máj 2015, zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 12.11.2010, dohody o spôsobe úhrady zo dňa 30.04.2015, z oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 03.01.2015, pracovnej zmluvy zo dňa 24.02.2015 a zistil tento skutkový stav:

Úverovou zmluvou č. 6202128165 zo dňa 23.02.2012 bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťanym IČO 36 234 176 na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úver s výškou kreditného limitu (úverového rámca) vo výške 320,- €, pričom výška mesačnej splátky bola 4 % z dlžnej čiastky a ročná úroková sadzba bola v zmysle sadzobníka 26,28 % ročne. V zmluve bola zmluvnými stranami dojednaná aj poistná zmluva na poistenie výdavkov a postenie zneužitia karty.

Výzvou zo dňa 29.04.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu sumy 463,24 € v lehote do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol bezúčelový revolvingový úver, ktorý žalovaný čerpal postupne v rôznych sumách v celkovej výške istiny 387,55 €, a žalovanému predpísal splátkový kalendár s tým, že 1. splátka bola splatná 20.04.2012 a každá ďalšia splátka bola splatná k 20. dňu toho ktorého nasledujúceho mesiaca. Dňa 29.04.2014 malo dôjsť k zosplateniu. Žalovaný mal podľa predpisu uhradiť sumu 677,91 €, ktorá predstavovala predpis istiny v sume 387,55 €, predpis úroku za poistné v sume 0,77 €, predpis úroku za nevyužitú GP - poistne v sume 0,73 €, predpis úroku v sume 163,59 €, predpis poistenia Bill protection v sume 50,38 €, predpis poistenia PZK v sume 11,- €, predpis poplatku za upomienku I. v sume 10,- €, predpis poplatku za výpis z účtu v sume 22,82 €, predpis opravného úroku - grace period v sume 9,59 €, predpis úroku z omeškania v sume 21,48 €. Žalovaný celkovo uhradil sumu 278,19 €, pričom žalobca na istinu započítal sumu 59,47 €, na úrok za poistné sumu 0,05 €, na úrok za nevyužitú GP - poistne sumu 0,61 €, na úrok sumu 121,95 €, na poistenie Bill protection sumu 45,80 €, na poistenie PZK sumu 10,- €, na poplatok za upomienku I. sumu 10,- €, na poplatok za výpis z účtu sumu 20,72 €, na opravný úrok - grace period sumu 9,59 €. Celkový dlh je vo výške 399,72 €, ktorý je tvorený istinou v sume 328,08 €, úrokom za poistné v sume 0,72 €, úrokom za nevyužitú GP - poistne v sume 0,12 €, úrokom v sume 41,64 €, poistením Bill protection v sume 4,58 €, poistením PZK v sume 1,- €, poplatkom za výpis z účtu v sume 2,10 €, úrokom z omeškania v sume 21,48 €.

Dňa 10.06.2015 žalovaný svoj dlh voči žalobcovi uznal čo do dôvodu a výšky a požiadal o možnosť dlžnú sumu splácať v splátkach po 15,- € splatných k 25. dňu v mesiaci.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 23.02.2012.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 21.01.2013 Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba je dôvodná.

Po právnej stránke mal súd za to, že úverová zmluva č. 6202128165 zo dňa 23.02.2012 uzavretá právny predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Úverová zmluva uzavretá právny predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňa všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ju súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 23.02.2012 uzatvorili podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvu o úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru žalovanému vo výške kreditného limitu (úverového rámca) v sume 320,- €, pričom výška mesačnej splátky bola dojednaná vo výške 4 % z dlžnej čiastky a ročná úroková sadzba bola 26,28 %. Žalovaný vyčerpал úverový rámec v rôznych sumách v období od 22.03.2012 do 22.07.2013 v celkovej výške istiny 387,55 €. Na úhradu dlžnej istiny, úroku za poistné, úroku za nevyužitú GP - poistne, úroku, poistenie Bill protection, poistenie PZK, poplatku za upomienku, poplatku za výpis z účtu, opravné úroky - grace period, úroku z omeškania v celkovej sume 677,91 € zaplatil celkovo sumu 278,19 €, a teda jeho dlh k 12.01.2015 bol vo výške 399,72 €. Žalovaný dňa 10.06.2013 svoj záväzok voči žalobcovi vyplývajúci mu z nehradenej dlžnej sumy z úverovej zmluvy č. 6202128165 zo dňa 23.02.2012 pozostávajúci z istiny vo výške 328,08 €, úroku vo výške 41,64 €, poistenia Bill protection vo výške 4,58 €, poistenia PZK vo výške 1,- €, poplatku za výpis z účtu vo výške 2,10 €, úroku za poistné vo výške 0,72 €, úroku za nevyužitú GP - poistne vo výške 0,12 €, vyčísleného úroku vo výške 21,48 € a úroku z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 378,24 € od 13.01.2015 do zaplataenia uznal čo do dôvodu aj výšky. Súd žalovaného z dôvodu uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplataenie dlžnej sumy 378,24 €. Zároveň súd z dôvodu omeškania žalovaného s plnením žalovaného záväzku v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 a 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal vyčíslený úrok z omeškania v sume 21,48 € a 8,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 378,24 € od 13.01.2015 do zaplataenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 22,50 € titulom zaplataeného súdneho poplatku z návrhu a v sume 87,86 € titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 28,22 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 1 x podanie žaloby po 28,22 € + 1 x rež. paušál po 8,39 €, 20 % DPH zo sumy 73,22 € v sume 14,64 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť na účet zástupcu žalobcu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný požiadal o možnosť dlžnú sumu žalobcovi splácať vzhľadom k tomu, že od 19.12.2014 je evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a v súčasnosti pracuje na dohodu v reštaurácii a jeho príjem je 70,- € mesačne, nakoľko denne odrobí maximálne 4 hodiny. Má dve deti, o ktoré sa stará. Jeho manželka bola dlhodobo nezamestnaná a od marca 2015 sa zamestnala na pracovný pomer na dobu určitú, na dobu jedného roka. Jej príjem je tiež minimálna mzda. Okrem bežných výdavkov na výživu a bežných poplatkov za domácnosť platí hypotéku vo výške 150,- € mesačne, ktorá je platená v rámci exekúcie. Výdavky na výživu rodiny a náklady na domácnosť sú približne 200,- €. Žiadal, aby ho súd zaviazal dlžnú sumu splácať v splátkach po 15,- € mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti i s prihliadnutím na výšku priznanej sumy súd povolil žalovanému dlžnú sumu podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. splácať s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v mesačných splátkach po 15,- € splatných k 25. dňu v mesiaci s tým, že omeškание jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a tiež žalovanému povolil podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. splácať aj náhradu trov konania s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v mesačných splátkach

po 5,- € splatných k 25. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.