

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202881
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202881.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: I. Y., J.. XX. X. XXXX, Y. G. V. Č.. XXX, právne zastúpený JUDr. Lenkou Příkazskou, usadený euroadvokát so sídlom Májová 1319, 022 01 Čadca, proti odporkyňi: M. Y., V.. E., J.. XX. X. XXXX, Y. G. V. XXX, za účasti maloletých detí M. Y., J.. XX. XX. XXXX, S. Y., J.. XX. XX. XXXX, I. Y., J.. XX. XX. XXXX, všetky umiestnené v Detskom domove sv. Jozefa, Jašíkova 219, Turzovka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľa I. Y., J.. XX. X. XXXX, a odporkyne M. Y., V.. E.H., J.. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa XX. XX. XXXX na MsNV v Y., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Mesta Y. vo zväzku 5, ročník 1982, na strane 179, pod poradovým číslom 61, r o z v á d z a .

Súd n a r i a d ť u j e , že maloleté deti M. Y., J.. XX. XX. XXXX, S. Y., J.. XX. XX. XXXX, I. Y., J.. XX. XX. XXXX, budú naďalej v ústavnej starostlivosti, a na výkon tejto ústavnej starostlivosti budú naďalej umiestnené v Detskom domove sv. Jozefa, Jašíkova 219, Turzovka, v súlade s rozhodnutím Okresného súdu v Čadci rozsudkom 7P/54/2013 zo dňa 14. 3. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6. 6. 2014.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí M., S., I. N. 30 % zo sumy životného minima vždy do 30. dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet Detského domova sv. Jozefa, Jašíkova 219, Turzovka, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa j e p o v i n á prispievať na výživu maloletých detí M., S., I. N. 30 % zo sumy životného minima vždy do 30. dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet Detského domova sv. Jozefa, Jašíkova 219, Turzovka, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 27. 3. 2015 žiadal súd, aby rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou, a zároveň nariadil, že maloleté deti M., S. M. I. budú naďalej v ústavnej starostlivosti v súlade s rozhodnutím Okresného súdu v Čadci číslo konania 7P/54/2013 zo dňa 14. 3. 2014. Oni ako účastníci konania budú platiť na nich výživné vo výške 30 % zo životného minima.

Navrhovateľ vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedol, že manželstvo uzatvorili dňa 27. 11. 1982. Z manželstva sa narodilo 9 detí, 6 je plnoletých. Nепlnoleté sú M., S., I., ktoré sú na základe rozsudku OS Čadca 7P/54/2013 umiestnené v Detskom domove sv. Jozefa Turzovka. Manželstvo uzatvorili po 9-

mesačnej známosti, čakali prvé dieťa. Spočiatku bolo manželstvo usporiadané, odporkyňa nepracovala, on sa snažil finančne rodinu zabezpečiť. Už v tom čase mal pocit, že odporkyňa sa riadne nevenuje deťom, nemala záujem ani o domácnosť. Hlavnou príčinou rozvratu manželstva bola finančná situácia, keď on sa snažil, pracoval, staral o deti, o domácnosť, odporkyňa, naopak, nič nerobila, len pozerala televízor alebo počúvala rádio. Jeho city k nej ochladli, manželsky spolu nežijú od roku 2012, v spoločnej domácnosti od decembra 2014. Za žiadnych okolností nechce obnoviť manželské spolužitie, nakoľko toto je hlboko a trvalo rozvrátené, neplní si žiadnu zo svojich funkcií.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že z výpovede navrhovateľa, ako aj rozsudku 7P/54/2013 je preukázané, že manželstvo je hlboko trvalo rozvrátené, neplní svoj účel. Príčinou rozpadu manželstva je skutočnosť, že odporkyňa sa nestarala o maloleté deti. Rodinu finančne zabezpečoval navrhovateľ, keď prišiel z práce, staral sa aj o deti. Keďže sa odporkyňa o deti nestarala, boli zverené do ústavnej starostlivosti. Navrhovateľ nemá záujem na obnovení manželského spolužitia, preto navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti ponechal v ústavnej starostlivosti a rodičov zaviazal prispievať na ich výživu sumou 30 % zo sumy životného minima.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, dostavila sa do pojednávacej miestnosti asi hodinu po pojednávaní. Bolo jej oznámené, že toto je skončené.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom otca.

Súd okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci súd zistil, že obaja rodičia sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie od roku 2013 naďalej.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 7P/54/2013 súd zistil, že rozsudkom 7P/54/2013-50 zo dňa 14. 3. 2014 bola nad maloletými deťmi Y.S. M., I. M. S. nariadená ústavná starostlivosť a na výkon ústavnej starostlivosti boli umiestnené do Detského domova sv. Jozefa v Turzovke. Matke bola daná lehota 6 mesiacov na úpravu sociálnych a rodinných pomerov. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima. Dôvodom umiestnenia maloletých detí bolo, že ich výchova je vážne ohrozená a narušená, výchovné opatrenia nevedli v rodine k náprave. Taktiež situácia v rodine je napätá z dôvodu ustavičných hádok medzi rodičmi.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rod. súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zák. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená, a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 144 Osp. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva lebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú hlboko a trvalo rozvrátené, a manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií, manželsky spolu nežijú od roku 2012, v spoločnej domácnosti nežijú od decembra 2014. Hlavnou príčinou rozvratu tohto manželstva bolo nedostatok finančných prostriedkov, najmä potom, ako otec prišiel o prácu. Kvôli nedostatku finančných prostriedkov dochádzalo medzi rodičmi maloletých detí k hádkam, ako aj k násilnému správaniu sa otca či už voči matke, ktorá nedokázala riadne zabezpečiť výchovu detí, ako aj voči maloletým deťom.

Z uvedeného dôvodu, keďže výchova maloletých detí bola vážne ohrozená a narušená, a tieto boli zverené do ústavnej starostlivosti. Nakoľko navrhovateľ nemá záujem na obnovení manželského spoložitia, k odporkyni ho už neviažu žiadne citové väzby, súd jeho návrhu vyhovel, a manželstvo rozviedol.

Pokiaľ ide o maloleté deti, otec navrhol, aby deti zostali naďalej v ústavnej starostlivosti, nakoľko ako rodičia nie sú im schopní zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť, s čím súhlasila aj kolízna opatrovníčka, preto súd nariadil, aby maloleté deti M., S. M. I. boli naďalej v ústavnej starostlivosti, a na výkon tejto starostlivosti budú umiestnené v Detskom domove sv. Jozefa v Turzovke v súlade s rozsudkom 7P/54/2013 zo dňa 14. 3. 2014.

Nakoľko maloleté deti ostávajú v ústavnej výchove, súd zaviazal oboch rodičov prispievať na ich výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na účet Detského domova sv. Jozefa v Turzovke počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.