

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913213474
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7913213474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast. Mgr. Martin Katriak, advokát, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: R. X., O.. XX.X.XXXX, Z. V. M. M. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom D. M. M., o zaplatenie 267,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 70,51 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 3.7.2008 do zaplatenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 5.3.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 267,58 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 3.7.2008 do zaplatenia. Uplatnil si trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 6.2.2008 Zmluvu č. A3604161, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 6.2.2008 do 18.4.2008, porušil zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2008 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr. Odporca faktúry nezaplatil. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje sumu 267,58 Eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy v zmysle čl. 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok, počnúc odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedeného v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.7.2008.

V pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. XC/XX/XXXX súd rozsudkom z 19.6.2013, pod č.k. XC/XX/XXXX-XX rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 98,46 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 3.7.2008 do zaplatenia a sumu 4,07 Eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 15.3.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 4,07 Eur od 3.7.2008 do 14.3.2015 vrátane, zamietol. Nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 165,05 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 3.7.2008 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie. Zároveň rozhodol, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 10.8.2013, okrem výroku, ktorým bol vylúčený nárok na zaplatenie sumy 165,05 Eur s príslušenstvom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2013.

Predmetom konania, ktoré je vedené pod sp. zn. XC/XXX/XXXX bol vylúčený nárok na zaplatenie sumy 165,05 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 3.7.2008 do zaplatenia.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. XC/XXX/XXXX-23 zo dňa 23.9.2013 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 78,78 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 3.7.2008 do zaplatenia; uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 15,76 Eur s 8,5% ročným úrokom od 3.7.2008 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh v časti o zaplatenie sumy 70,51 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 3.7.2008 do zaplatenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkom nemá právo na ich náhradu.

Z odôvodnenia rozsudku v časti zamietavého výroku vyplýva, že súd považoval návrh v časti uplatnenej sumy 70,51 Eur s príslušenstvom za nedôvodný, nakoľko navrhovateľ nepreukázal dôvodnom ďalších položiek účtovaných vo faktúre č. 8027191636 zo dňa 18.2.2008 a vo faktúre č. 8027659316 zo dňa 17.3.2008, teda nepreukázal oprávnenosť fakturácie položky „Obnova kreditu s Paušálom“ a položky „Dátové prenosy cez GRPS“, teda nepreukázal, že pre odporcu fakturované služby vykonal a v akom rozsahu (objeme). Navrhovateľ teda neunesol dôkazné bremeno, čo viedlo k zamietnutiu návrhu v tejto časti. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Proti výroku rozsudku, ktorý, bol návrh navrhovateľa v časti zaplatenia sumy 70,51 Eur s príl. zamietnutý, podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd uznesením č.k. XCo/XX/XXXX-42 zo dňa 7.5.2015 zrušil rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bol návrh zamietnutý a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenie vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení tohto uznesenia odvolací súd poukázal na to, že navrhovateľ dostatočne preukázal nárok na zaplatenie sumy 70,51 Eur, keď k návrhu pripojil faktúry, ktorými vyúčtoval vykonané služby, ktoré sú v súlade s cenovým predpisom a všeobecnými dodacími podmienkami. Poukázal na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na premlčanie nároku, ktoré ustanovenie súd vo svojom rozhodnutí neaplikoval. Zároveň uložil prvostupňovému súdu rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

Predmetom ďalšieho konania tak zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 70,51 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 3.7.2008 do zaplatenia. Táto suma predstavuje fakturáciu služieb za Obnovu kreditu s Paušálom a za „Dátové prenosy cez GRPS. Ide o položky, ktoré navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 8027191636 zo dňa 18.2.2008 splatnou 3.3.2008 a faktúrou č. 8027659316 zo dňa 17.3.2008 splatnou 31.3.2008.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca i opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 17.7.2015 napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavili, ani nepožiadali o jeho odročenie. Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 O.s.p., prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti.

Faktúrou č. 8027191636 zo dňa 18.2.2008 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi mesačné poplatky a cenu za poskytnuté služby vo výške 205,78 Eur (6.199,20 Sk). Faktúra bola splatná 3.3.2008. Súčasťou tejto faktúry je fakturovaná služba za obnovu kreditu s Paušálom 66,39 Eur, za Orange music - nákup skladby 2,37 Eur.

Faktúrou č. 8027659316 zo dňa 17.3.2008 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi mesačné poplatky a cenu za poskytnuté služby vo výške 35,51 Eur (1.063,50 Sk). Faktúra bola splatná 17.3.2013. Súčasťou tejto faktúry je fakturovaná služba za dátové prenosy s paušálom 0,32 Eur a poplatok za MoobyMusic 1,19 Eur.

Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak je vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 6.2.2008 platnú Zmluvu o pripojení, čím došlo medzi navrhovateľom a odporcom ku vzniku zmluvného záväzkového vzťahu. Využívaním služieb elektronickej komunikácie vznikla odporcovi povinnosť za poskytnuté služby platiť úhrady.

Posudzovaný právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Navrhovateľ bol v čase uzavretia zmluvy dodávateľom s poukazom na predmet podnikania a odporca bol v bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Tento právny vzťah sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2 a násl. OZ) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

Premlčanie je definované ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo. Použitie námietky premlčania má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva, v dôsledku čoho nemožno premlčané právo oprávnenému priznať. Vznesením námietky premlčania zaniká nárok, t.j. vynútiteľnosť prostredníctvom súdu, ale subjektívne právo trvá naďalej, jeho uplatniteľnosť je obmedzená len na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom ustanovená osobitná premlčacia doba.

V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na zaplatenie zostatku ceny poskytnutých služieb s príslušenstvom, ktoré právo sa premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, keďže zákon pre uvedené právo neuvádza osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premlčaciu dobu. Premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť) po prvý raz podaním žaloby na súde. V danom prípade splatnosť faktúry č. 8027191636 nastala dňom 3.3.2008 a splatnosť faktúry č. 8027659316 nastala dňom 17.3.2008. Konečná splatnosť bola pred dňom 18.6.2008, kedy navrhovateľ vyhotovil pokus o pokonávku a určil lehotu plnenia do 2.7.2008. Navrhovateľ si mohol do 3 rokov pohľadávku uplatniť, teda posledný deň na uplatnenie nároku bol 2.7.2011. Navrhovateľ podal žalobu až dňa 5.3.2012 teda v čase, keď bol zjavne jeho nárok už premlčaný.

Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa povinný prihliadnuť na premlčanie ex offa bez toho, aby sa odporca

premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka, keďže ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je ho nutné aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014, vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom. Vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia a absentujúce prechodné ustanovenie, bol konajúci súd povinný aplikovať toto ustanovenie a prihliadať na premlčanie ex off. V dôsledku premlčania práva navrhovateľa nebolo možné priznať mu uplatnený nárok na zaplatenie sumy 70,51 Eur, preto súd jeho návrh v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto konaní súd rozhodoval i o trovách konania vedeného pod sp. zn. 12C/94/2013 a trovách odvolacieho konania.

Pri celkovej žalovanej sume 267,58 Eur bol navrhovateľ v konaní vedenom pod sp. zn. XC/XX/XXXX úspešný čo do istiny vo výške 102,53 Eur, ktorú mu súd priznal; v časti uplatnených úrokov z omeškania bol návrh navrhovateľa zamietnutý. V tomto konaní, ktoré je vedené pod sp. zn. XC/XXX/XXXX bolo konanie v časti zaplatenia istiny 78,78 Eur s príslušným úrokom z omeškania zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom. Keďže navrhovateľ v konaní nepreukázal, že k späťvzatiu návrhu v tejto časti došlo z dôvodu správania sa odporcu, teda že v tejto časti odporca uhradil dlžnú sumu po podaní návrhu, z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania v tejto časti zaviniel navrhovateľ. Zároveň súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny vo výške 15,76 Eur s príslušným úrokom z omeškania; v časti o zaplatenie istiny vo výške 70,51 Eur s príslušným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľ bol teda úspešný v sume 118,29 Eur (98,46 € + 4,07 € +15,76 €), čo predstavuje 44,21%, jeho neúspech predstavuje 55,79%. Odporca náhradu trov konania nežiadal. V zmysle cit. ust. § 142 ods. 2 O.s.p. súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.