

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: OT/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315892517  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315892517.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.07.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaný Q. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. (C.), adresa na doručovanie: Domov A. z C., D. 6, C., slobodný, nezamestnaný, trestaný

sa uznáva za vinného, že

obvinený v čase o 17.00 hod dňa 31. 05. 2015 v OD Kaufland na Trnavskej ceste č 41/A v Bratislave odcudzil 3 ks šľahačky v spreji 125g á 1,35 Eura v celkovej hodnote 4,05 Eura, a to tak, že tento tovar si vložil do igelitovej tašky a takto s ním bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol následne zadržaný pracovníkom SBS danej predajne, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Trnavská cesta č. 41/A Bratislava spôsobil škodu vo výške 4,05 Eura, s tým, že následne odcudzený tovar vrátil späť do predajne v zmysle čoho škoda bola bezprostredne po spáchaní skutku reparovaná, pričom skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že mu dňa 13.02.2014 bola OR PZ Bratislava I, OO PZ Staré mesto - stred uložená v blokovanom konaní blokovaná pokuta, č. bloku na pokutu nezaplattenú na mieste : XXXXXXXX na základe spáchania priestupku proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, ktorého skutku sa dopustil v OD MY na Kamennom námestí v Bratislave, za čo mu bola uložená sankcia vo výške 30,- Eur, pričom rozhodnutie o uložení blokovej pokuty nadobudlo právoplatnosť dňom vydania, t.j. 13.02.2015

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

čím spáchal

- prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona a § 36 písm. l) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním nároku na náhradu škody uplatnený zástupcom poškodenej spoločnosti Kaufland v. o. s. X. S., ďalej prečítaním výpovede obžalovaného Q. E. z prípravného konania, prečítaním výpovede svedka X. S. z prípravného konania ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály ako i celým spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim.

Vzhľadom ku skutočnosti, že na hlavnom pojednávaní, na ktorom súd otvoril dokazovanie v predmetnej veci sa nezúčastnil zástupca poškodenej spoločnosti Kaufland v. o. s. X. S., súd procesným postupom podľa § 256 ods. 2 Tr. poriadku prečítal nárok uplatnený poškodeným na náhradu škody v prípravnom konaní.

Zástupca poškodenej spoločnosti Kaufland v. o. s. X. S. v prípravnom konaní uviedol, že žiadnu škodu neuplatňuje, nakoľko tovar bol obžalovanému odobratý a následne nepoškodený vrátený späť do predaja, čiže spoločnosti nebola spôsobená žiadna škoda.

Obžalovaný Q. E. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci o termíne konania hlavného pojednávania bol riadne upovedomený jeho doručením dňa 08.06.2015, pričom na hlavné pojednávanie sa napriek tomu nedostavil a svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.07.2015 neospravedlnil.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd procesným postupom podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. poriadku konal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Vzhľadom na to, že hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, súd procesným postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania.

V prípravnom konaní obžalovaný vypovedal, že dňa 31.05.2015 bol od rána na Kuchajde, kde popíjal víno, pričom tam má aj kamaráta, ktorý tam prevádzkuje stánok. Tento kamarát má deti, preto vymyslel, že im niečo ku dňu detí prinesie, preto išiel pre nanukové torty do Lidla, ktoré potom priniesol späť a dal ich do chladničky. Potom sedel a popíjal ďalej, pričom ho napadlo, že by sa hodila aj šľahačka a jahody. Pre šľahačku sa vybral peši do Kauflandu, ale u seba mal už iba 1,50 € v minciach, čo by mu možno stačilo na jednu šľahačku, ale on chcel tri, aby vystačilo všetkým. Keďže mal vypité už nerozmýšľal triezvo a keď sa opije vždy urobí nejakú „debilitu“. Ku skutku sa doznáva v plnej miere, pričom k tomu viac nemal čo uviesť.

Vzhľadom ku skutočnosti, že na hlavné pojednávanie sa nedostavil svedok X. S., súd procesným postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku prečítal zápisnicu o výsluchu svedka X. S. z prípravného konania.

Svedok X. S. v prípravnom konaní vypovedal, že obvinený bol dňa 31.05.2015 v čase o 17.08 hod. zadržaný za pokladničnou zónou pracovníkom strážnej služby pánom H. S., pretože bol pracovníkom SBS spozorovaný ako si ukladá do tašky tovar, ktorý pri pokladni nevyložil na pokladničný pás a za pokladničnou zónou bol potom zadržaný pracovníkom SBS. Obvinený odcudzil z regálu voľne položený tovar a to 3 kusy sprejovej šľahačky v celkovej hodnote 4,05 €, pričom takáto škoda by bola v prípade krádeže poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s. aj spôsobená, avšak nakoľko tovar bol páchatel'ovi odobratý ako nepoškodený, bol vrátený späť do predaja.

Okrem takto vykonaného dokazovania súd vo veci vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály, z ktorých ako dôležité pre rozhodnutie a posúdenie vo veci vyhodnotil najmä: výpis z Obchodného registra, vyčíslenie škody, záznam o uložení pokuty + blok na pokutu nezaplatenú na mieste, výstup z evidencie o neuhradení pokuty, oznámenie o udalosti, zápis o dychovej skúške, úradný záznam hliadky OO PZ, potvrdenie totožnosti, výpis z registra obyvateľov

a v neposlednom rade aj avízo a odpis z registra trestov obžalovaného, ktorý bol aj následne pred rozhodnutím súdu aktualizovaný a oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Bratislava III, čk. 2T 9/2013, čk. OT 41/2013.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že v oddiely SR vo vložke číslo 489/B je registrovaná spoločnosť s obchodným menom Kaufland Slovenská republika v. o. s. pod IČO: 35 790 164, pričom táto bola zapísaná v obchodnom registri dňa 13.06.2000.

Z pokladničného bloku vystaveného spoločnosťou Kaufland je zrejmé, že tri kusy sprejovej šľahačky 250 g v jednotkovej cene 1,35 € má za tri kusy celkovú hodnotu 4,05 €.

Na základe záznamu o uložení pokuty v blokovom konaní OR PZ Bratislava I, OO PZ Bratislava Staré Mesto - stred, pod číslom M. zo dňa 13.02.2015 vyplýva, že obžalovanému bola uložená blokovaná pokuta s vystaveným blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo XXXXXXXX v sume 30 € za odcudzenie tovaru OD MY na Kamennom námestí 1/A, čím sa dopustil priestupku proti majetku.

Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že dňa 31.05.2015 o 19.01 hod. bol podrobený dychovej skúške, pričom táto potvrdila u neho alkohol v dychu v koncentrácii 1,23 mg/l.

O osobne obžalovaného súd zistil, že tento v systéme avízo neprechádza lustráciou.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. OT 41/2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest vykonal dňa 18.07.2014.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že v posledných dvoch rokoch pred spáchaním skutku bol obžalovaný viackrát priestupkovo prejednávaný Mestskou políciou hlavného mesta SR Bratislava a to napomenutím.

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkazov tak ako má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku po starostlivom uvážení všetkých okolností vecí jednotlivo i v súhrne a to nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá z procesných strán dospel k záveru, že vina obžalovaného Q. E. zo žalovaného skutku je jednoznačne preukázaná.

Obžalovaný sám spáchanie skutku priznal v plnom rozsahu, pričom uviedol aj svoj motív k spáchaniu predmetného skutku, pričom však tento ho žiadnym spôsobom zo spáchania žalovaného skutku nevyvíňuje.

Obžalovaný je okrem vlastnej výpovede usvedčovaný aj výpoveďou zástupcu poškodenej spoločnosti Kaufland v. o. s. X. S. ako aj nazhromaždenými listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály.

Obžalovaný tým, že ako trestno-právne zodpovedný subjekt si prisvojil cudziu vec a to tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, naplnil po objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Zo subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako konanie v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť resp. ohroziť záujem, ktorý tento zákon chráni.

Pri úvahe o druhu a výške trestu pre obžalovaného súd vychádzal aj z existencie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, pričom dospel k záveru, že u obžalovaného je daná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že obžalovaný spáchanie skutku priznal a oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že obžalovaný už bol viackrát súdne trestaný, pre rovnaký druh trestnej činnosti, preto s poukazom

na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zákona upravil trestnú sadzbu a to tak, že zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej sadzby o jednu tretinu a v takto upravenej trestnej sadzbe uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pre výkon ktorého ho s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil pre výkon trestu do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd má za to, že na obžalovaného bolo nutné pôsobiť trestnom odňatím slobody, pričom tento trest musí byť trestom nepodmienečným, nakoľko obžalovaný sa v krátkom časovom období opätovne dopúšťa rovnakého druhu trestnej činnosti, potom čo bol prepustený z výkonu trestu, ktorý vykonával pre rovnaký druh trestnej činnosti.

Z toho je zrejmé, že predchádzajúci trest nemal na obžalovaného požadovaný výchovný účinok, preto trest ktorý obžalovaného postihol musí byť trestom, ktorý je spojený s odňatím jeho osobnej slobody a bol mu vymieraný v sadzbe, ktorá je vyššie uvedená, pričom súd má za to, že takýto trest je adekvátny okolnostiam predmetnej veci a splní svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.