

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213223685
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213223685.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá ekonomicky nezávislá inštitúcia a základňa efektívnosti - SLOVAKIA, s.r.o., Rozmarínová 15, Komárno, IČO: 36 551 384 proti odporcom: 1) R. S., nar. X.XX.XXXX, bytom V., t.č. Z. č. XXX, 2) R. S., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, o zaplatenie 515,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 515,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 515,73 € od 19.5.2014 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu vo výške 112,- €, to všetko do 31.10.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.10.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcom v rade 1) a 2) zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 650,- €, zmluvnú pokutu vo výške 35,08 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne zo sumy 650,- € od 12.10.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporcami v rade 1) a 2) uzatvoril dňa 3.6.2013 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.700,- €, ktorý sa odporcovia zaviazali vrátiť v mesačných splátkach po 325,- € s dobou splácania 6 mesiacov. Keďže odporcovia v rade 1) a 2) porušili zmluvné podmienky, okrem dlžnej istiny si uplatnil i zaplatenie zmluvnej pokuty.

Dňa 15.5.2014 navrhovateľ podal návrh na pripustenie zmeny petitu, o ktorom rozhodol súd uznesením č.k. 14C/58/2014-52 zo dňa 5.6.2014 tak, že zmenu petitu návrhu pripustil. Predmetom konania sa tak stal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.100,- €, zmluvnej pokuty vo výške 265,73 € a úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.365,73 € od 19.5.2014 až do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C/58/2014-54 zo dňa 5.6.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 14C/58/2014-101 zo dňa 20.7.2015 zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 850,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 850,- € od 19.5.2014 až do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 325,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom jún 2014 až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zároveň určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o úvere č. 1/2013 v článku V. OSOBITNÉ UJEDNANIA zo dňa 3.6.2013 v znení: „V prípade, že dlžník nedodrží zmluvné podmienky, vyplývajúce z tejto zmluvy, je povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z omeškanej sumy za každý deň omeškania s plnením záväzkov.“ je ako neprijateľná neplatná. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň uložil navrhovateľovi zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno doplatok súdneho poplatku za návrh vo výške 42,50 €, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok v zamietajúcej časti výroku, v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a vo výroku o trovách konania napadol odvolaním navrhovateľ. V

podanom odvolaní navrhovateľ namietal správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti, keď súd mal podľa jeho názoru vychádzať z uznávacieho prejavu odporcov. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č.k. 6Co/477/2014-89 zo dňa 18.2.2015 zrušil rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej zamietajúcej časti, v časti určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky a v časti náhrady trov konania a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemala podstatné náležitosti, pre ktorú skutočnosť považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd konštatoval, že zmluva obsahuje údaj o RPMN, pričom navrhovateľ sa v konaní nedomáhal zaplataenia úrokov ale odplaty za poskytnutie úveru, čomu súd prvého stupňa nevenoval dostatočnú pozornosť. Čo sa týka zmluvnej pokuty, odvolací súd považoval tento nárok za zákonný, keď ide o jeden z právnych prostriedkov zabezpečenia zmluvných záväzkov. Tiež považoval odôvodnenie rozhodnutia v zamietajúcej časti čo do zmluvnej pokuty za nedostatočný, keď podľa jeho názoru, ak súd prvého stupňa dospel k záveru, že zmluvná pokuta je neprimeraná, nevyužil možnosť jej moderácie v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka. Preto uložil tunajšiemu súdu doplniť dokazovanie v potrebnom rozsahu a vo veci opätovne rozhodnúť.

Tunajší súd riadiac sa rozhodnutím odvolacieho súdu vec opätovne prejednal, vo veci vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu navrhovateľa, odporcov v rade 1/ a 2/, oboznámením obsahu listín založených v spise a to zmluvy o úvere, dokladu o vyplatení pôžičky - výdavkového dokladu, kópie splátkového kalendára, predžalobnej výzvy, výpisu z obchodného registra, upresnenia petitu návrhu, kópie splátkového kalendára, uznesenia č.k. 14C/58/2014-52 zo dňa 5.6.2014, rozsudku č.k. 14C/58/2014-54 zo dňa 5.6.2014, odvolania navrhovateľa, upovedomenia o začatí exekúcie, uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/477/2014-89 zo dňa 18.2.2015 a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť s predmetom podnikania (okrem iného) poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

Zo zmluvy o úvere č. 1/2013 zo dňa 3.6.2013 vyplýva, že odporcom v rade 1) a 2) bol poskytnutý úver vo výške 1.700,- €, ktorý sa odporcovia v rade 1) a 2) zaviazali splatiť navrhovateľovi 6 mesačnými splátkami vo výške 325,- €, celkove vo výške 1.950,- €. RPMN bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu ustálená vo výške 29,411 %. V zmluve bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté zabezpečenie pohľadávky záložným právom k nehnuteľnosti. Taktiež bolo medzi účastníkmi dohodnuté, že v prípade nedodržania zmluvných podmienok dlžníkmi, budú títo povinní zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z omeškanej sumy denne. Ako vyplynulo z výdavkového dokladu, dňa 14.6.2013 bola odporcom v rade 1) a 2) vyplatená suma úveru vo výške 1.700,- €. Zo splátkového kalendára súd zistil, že odporcovia v rade 1) a 2) titulom poskytnutého úveru navrhovateľovi uhradili dňa 28.8.2013 sumu 325,- €, dňa 28.8.2013 sumu 325,- €, dňa 7.1.2014 sumu 50,- €, dňa 22.1.2014 sumu 50,- €, dňa 21.2.2014 sumu 50,- € a dňa 21.3.2014 sumu 50,- €. Celkove navrhovateľovi uhradili sumu 850,- €. Ako vyplynulo z upovedomenia o začatí exekúcie vo veci zn. EX 970/2014 zo dňa 5.12.2014, ohľadne tohto súdneho konania čo do právoplatného rozsudku č.k. 14C/58/2014-54 zo dňa 5.6.2014 sa vykonáva na základe návrhu navrhovateľa ako oprávneného exekúcia. Exekúciu vedie Exekútorický úrad JUDr. Ladislava Szabó so sídlom Palatínova 41, Komárno.

Predmetom konania v danej veci zostal nárok navrhovateľa na zaplataenie odplaty za poskytnutie úveru vo výške 250,- €, zmluvnej pokuty vo výške 265,73 € spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania zo sumy 515,73 € vo výške 5,75 % ročne od 19.5.2014 do zaplataenia.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu v časti zaplataenia odplaty za poskytnutie úveru a zmluvnej pokuty s príslušenstvom. Zároveň si uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

Odporca v rade 1/ pohľadávku navrhovateľa čo do právneho dôvodu i výšky uznal. Žiadal súd o poskytnutie lehoty do 31.10.2015 na úhradu celej dlžnej sumy. Doplnil, že je v súčasnej dobe nezamestnaný, avšak od septembra 2015 nastúpi do nového zamestnania, kde má prisľúbený príjem vo výške 350,- € mesačne titulom základného platu a odmenu podľa počtu odpracovaných hodín. Uviedol, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, vlastní však osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, rok výroby 1989. Je rozvedený, bez vyživovacej povinnosti.

Odporca v rade 2/ v priebehu konania uviedol, že za odporcu v rade 1/ už zaplatil titulom tohto záväzku sumu 200,- €, pričom od januára 2015 sú mu z dôchodku vykonávané zrážky vo výške 81,- € mesačne. Vyslovil želanie, aby dlžnú sumu uhradil odporca v rade 1/, pretože ide o jeho dlh, pričom on už aj tak spláca záväzok odporcu v rade 1/ tým, že sa mu vykonávajú zrážky z dôchodku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d), g), h) i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

V danom prípade súd riadiac sa rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 6Co/477/2014-89 zo dňa 18.2.2015, doplnením dokazovania, predovšetkým však vychádzajúc zo skutočnosti, že odporca v rade 1/ nárok, ktorý zostal predmetom konania, čo do právneho dôvodu a výšky uznal a odporca v rade 2/ dôvodnosť tohto nároku nepopieral, rozhodol tak, že návrhu i v časti uplatneného nároku na zaplatenie odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru a zmluvnej pokuty spolu s príslušenstvom vyhovel tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nárok na zaplatenie odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vyplýva z ustanovenia § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka. Nakoľko zo strany odporcov v rade 1/ a 2/ tento nárok popieraný nebol, pričom uplatnený nárok má zákonný základ a nie je možné ho vyhodnotiť ako nárok, ktorý by bol v rozpore so zákonom, tento by obchádzal alebo by bol v rozpore s dobrými mravmi, súd návrhu vyhovel. Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania zo sumy odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru a zo sumy zmluvnej pokuty, tento bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keď odporcovia ku dňu 19.5.2014 už boli v omeškani s úhradou dlžnej sumy.

Čo sa týka vzťahu odporcov v rade 1/ a 2/ súd podotýka, že títo vystupujú v zmluvnom vzťahu ako spoludlžníci, pričom navrhovateľovi patrí právo rozhodnúť sa, či si nárok bude uplatňovať od oboch spoludlžníkov spoločne a nerozdielne alebo len od niektorého zo spoludlžníkov. Preto súd k návrhu odporcu v rade 2/, aby dlžnú sumu uhradil len odporca v rade 1/ (pretože on spotrebiteľský úver reálne čerpal) uvádza, že vzájomné vyrovnanie už bude na dohode odporcov v rade 1/ a 2/, do ktorého vzťahu súdu s ohľadom na predmet konania zasiahnuť nepatrí.

O náhrade trov (prvostupňového i odvolacieho) konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a § 224 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi ako v konaní plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku celkovo vo výške 112,- € (súdny poplatok za návrh vo výške 81,50 €, súdny poplatok za odvolanie vo výške 30,50 €).

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.