

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/84/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010304  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010304.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento

trestný rozkaz:

**rozhodol:**

Obvinený:

Š. L. D. Š. W. H. - nar. XX.XX.XXXX P. X., trvale bytom Z., I.,  
H. XXXX/XX, prechodne bytom I. O.,  
W. Č.. XXX,

je vinný

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona,  
- z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

- dňa 10.1.2015 v čase okolo 01,00 hod. prišiel v Levoči na ulicu Predmestie 36, na odstavnú plochu pred penziónom Diamant, kde pristúpil k tam odstavenému uzamknutému motorovému vozidlu Peugeot Boxer, ev. číslo V.-XXXBO, na ktorom pripraveným skrutkovačom vylomil a poškodil zámok na zadných dverách batožinového priestoru vozidla, dvere si takto vylomil a otvoril, odkiaľ z batožinového priestoru ukradol elektrickú vŕtačku značky Narex nezisteného výrobného čísla, elektrickú príklepovú vŕtačku značky Bosch výrobného čísla 304003505, typ: GBH 2-26 DFR, akumulátorovú vŕtačku značky Bosch výrobného čísla 4070003505, typ: GSR 14,4 V-LI, akumulátorovú vŕtačku značky Bosch nezisteného výrobného čísla, typ: GSR 14,4 V-LI, rotačný laser značky Bosch výrobného čísla 06159, typ: GLL BS150 s príslušenstvom, elektrickú uhlovú brúsku zn. Bosch, výrobného čísla 060137, typ: GWS 850CE, 4 ks 50 m predlžovacích káblov na cievkach a jeden elektrický teplovzdušný ohrievač nezistenej značky a výrobného čísla, kde po zmocnení vecí tieto si naložil do veľkého turistického batoha, ktorý mal so sebou a z miesta odišiel, krádežou tak pre poškodenú firmu P. T., Brestov 186, IČO: 41582632, spôsobil škodu na ukradnutých veciach vo výške 1 333,-eur a škodu poškodením zámku dverí vozidla vo výške 240,-eur, pričom rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T 5/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 03. 2014, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok a tri mesiace,



mesta Svit , kde na konci obce Lučivná tašku prehľadal, pričom zistil, že je prázdna a tak ju v meste Svit pri Mäsokombinate hodil do koša a išiel na vlak do Popradu, čím pre J. J. z Kežmarku spôsobil škodu krádežou vo výške 20,- € a škodu poškodením vo výške 40,- € pre poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie č. 181/12, IČO: 35923130 a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T 5/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 03. 2014, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok a tri mesiace

t e d a

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 os. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť T. P., X. Č.. XXX, C. V., IČO: 41 582 632 škodu spolu vo výške 1 573,--eur, Z. T., B.. XX.XX.XXXX, bytom L., D.. O. Č.. XXXX/X škodu spolu vo výške 635,--eur, W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., D.. Z. Č.. XXXX/X škodu vo výške 220,--eur, spoločnosti STRABAK Pozemné a inžinierske staviteľstvo s.r.o. so sídlom so sídlom Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava, IČO: 31 355 161 škodu spolu vo výške 796,--eur, H. H.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., D.. C. Č.. XXX/XX, C. U. škodu vo výške 150,--eur a J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., L. Č.. XXX/XX, O.. Č.. I. Č.. XXX, C. L. škodu vo výške 20,--eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodených T. P., X. Č.. XXX, C. V., IČO: 41 582 632, W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., D.. Z. Č.. XXXX/X a STRABAK Pozemné a inžinierske staviteľstvo s.r.o. so sídlom Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava, IČO: 31 355 161 o d k a z u j e so zvyškom ich nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

-----

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil ním väčšiu škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

#### Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.