

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Cb/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201328
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415201328.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: InHelp s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 47 652 420, zastúpeného: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1.564,08 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.564,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.564,08 eur od 3.7.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Kežmarok súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 93,50 eur v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde 4.3.2015 sa žalobca na žalovanom domáha zaplatenia sumy 1.564,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.564,08 eur od 3.7.2014 do zaplatenia, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podanú žalobu dôvodil tým, že dňa 7.1.2015 postúpil Ing. Vladimír Makara - MAKARA, IČO: 34 627 651, so sídlom Toporcerova 1327/21, 060 01 Kežmarok svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, a to spočívajúci v nároku na poistné plnenie z poistnej zmluvy č. 6563332049 uzatvorenej dňa 12.5.2011, vyplývajúceho z poistnej udalosti č. 9521510867 z 27.2.2014 v rozsahu zníženého poistného plnenia vo výške 1.646,40 eur. Dňa 26.2.2014 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo odcudzené motorové vozidlo postupcu, ktoré bolo havarijne poistené u žalovaného. žalovaný vykonal šetrenie poistnej udalosti a určil všeobecnú hodnotu poisteného vozidla v čase vzniku poistnej udalosti na sumu 16.464,- eur, takto určené poistné znížil o 10 % (1.646,40 eur), a to z dôvodu ponechania malého technického preukazu vo vozidle, a následne odpočítal zmluvne dohodnutú spoluúčasť vo výške 5 % (740,88 eur). Žalovaný tak poskytol postupcovi poistné plnenie v celkovej výške 14.076,72 eur. Žalobca je toho názoru, že žalovaný neoprávnene znížil poistné plnenie, preto ho listom zo 4.2.2015 vyzval na jeho doplatenie. Žalovaný listom zo 17.2.2015 zotrval na znížení poistného plnenia. V ďalšom poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 3Cdo 248/2009 a 1Cdo 152/2009 ako aj rozhodnutia Okresného súdu Žilina sp. zn.: 20Cb 160/2011 z 19.6.2014 a Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 10C 36/2012 z 20.11.2012.

18.3.2015 bolo vydané uznesenie č. k.: 8Cb/21/2015-17, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k priloženému návrhu a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol zároveň poučený o tom, že ak si nespĺní povinnosť uloženú uvedeným uznesením, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b O.s.p..

Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Predmetné písomnosti boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 27.3.2015, avšak ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku sa žalovaný žiadnym kvalifikovaným spôsobom nevyjadril.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Pretože boli splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd podľa ustanovenia § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. vyniesol rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe o skutkových okolnostiach, týkajúcich sa sporu považoval za nesporné.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.564,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.564,08 eur od 3.7.2014 do zaplatenia ako škoda, ktorá mu vznikla znížením poisťného plnenia.

Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Obch. Z.") táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 8 Obch. Z. pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 261 ods. 9 Obch. Z. zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/164 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. a/ OZ poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 799 ods. 3 OZ ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 809 ods. 1 OZ poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

Podľa § 809 ods. 2 OZ ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.

Podľa § 365 ods. 1 Obch. Z. dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 365 ods. 2 Obch. Z. dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nespĺní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti. Ak je deň doručenia dokladu neistý, dlžník je v omeškaní uplynutím 30. dňa odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. Z. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obch. Z. ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa cit. ustanovení, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žaloba bola podaná dôvodne a žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur.

Súd sa stotožnil s predloženým vyúčtovaním náhrady trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu v plnej výške. Priznané trovy právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1, § 14 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z 2 úkonov á 71,37 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky režijný paušál, t. j. 2 á 8,39 eur a v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky 20 % DPH. Spolu teda vo výške 191,42 eur.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát ma podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre ich oslobodenie od súdnych poplatkov.

Keďže v priebehu konania žalobca nebol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, pri aplikácii ustanovení § 148 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 93,50 eur na účet Okresného súdu Kežmarok ako náhradu trov štátu v súlade s položkou č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vtedy platnom znení (6% z ceny resp. z úhrady predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu; najmenej 16,50 eura).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie alebo z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku II. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).