

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17Ps/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203868
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Roško
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203868.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v opatrovníckej veci nesvojprávneho L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany, 934 01 Krškany 86, zastúpený opatrovníkom „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany, 934 01 Krškany 86, IČO: 00656046, o udelenie povolenia na výber finančných prostriedkov za účelom úhrady nedoplatku za sociálne služby, takto

rozhodol:

I. Súd u d e ľ u j e súhlas opatrovníkovi „DOMUM“ Zariadenie sociálnych služieb Krškany, Krškany 86, 935 01 Krškany, IČO: 00 656 046, na výber finančných prostriedkov v sume 1 787,80 eura z osobného účtu nesvojprávneho L. C., nar. XX.XX.XXXX, číslo účtu: SK38 0200 0000 0044 8655 3358 vedeného vo VÚB banke Slovensko, a.s. za účelom úhrady nedoplatku za poskytovanie sociálnych služieb, ktorý bude uhradený na účet ZSS „DOMUM“ Krškany vedený v Prima banke Slovensko, a.s., číslo účtu: SK03 5600 0000 0051 1011 0190

II. Opatrovník je p o v i n ň ý preukázať úhradu finančných prostriedkov do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Opatrovník v podaní zo dňa 22.10.2021 doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.10.2022 žiadal o povolenie výberu finančných prostriedkov z osobného účtu opatrovanca v sume 1 787,80 eura na zaplatenie nedoplatku na mesačných úhradách za sociálne služby poskytované opatrovancovi v ZSS Krškany za obdobie od 01.02.2021 do 01.10.2021 z dôvodu, že opatrovanec v uvedenom období nemal schválený invalidný dôchodok a nemal žiadny iný príjem, pričom za obdobie mesiaca február až marec 2021 bol poplatok za poskytovanie sociálnych služieb opatrovancovi uhradený vtedajším opatrovníkom opatrovanca Centrom pre rodiny a deti, Dedina mládeže. Opatrovník predložil k žiadosti číslo osobného účtu opatrovanca ako aj výpis z účtu, a výpočtový list k Zmluve č. 589/2021 o poskytovaní sociálnej služby. Z predloženého výpočtového listu vyplýva, že sociálne služby uvedené v zmluve počnúc dňom 1.4.2021 sa poskytujú za úhradu: úhrady za odborné činnosti, úhrady za obslužné činnosti (ktoré pozostávajú z ubytovania, stravy a režijných nákladov), v závislosti od počtu kalendárnych dní v danom mesiaci, za ktoré sa sociálne služby poskytujú (a to 28, 29, 30 alebo 31 dní). Z výpočtového listu vyplýva celková úhrada za poskytnuté služby, plná úhrada za služby bez ohľadu na príjem a majetok prijímateľa sociálnej služby a tiež rozdiel medzi celkovou výškou úhrady a plnou úhradou bez ohľadu na príjem a majetok prijímateľa, a to v závislosti od počtu kalendárnych dní v mesiaci, za ktoré sa poskytujú sociálne služby. Súčasťou návrhu bola i karta príjmov, úhrad a vratiek za obdobie od februára 2021 do októbra 2021.

2. Opatrovanec bol rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 12Ps/5/2019-124 zo dňa 01.10.2020 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, že nie je spôsobilý v oblasti rozhodovania o svojom zdravotnom stave a zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek jednostranné a viacstranné právne úkony a nakladať s majetkom a financiami vrátane

preberania dôchodku a nie je spôsobilý v oblasti vybavovania osobných a úradných záležitostí ani pred orgánmi štátnej správy, samosprávy a súdov.

2. Súd mal z pripojeného spisu za preukázané, že uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 12Ps/3/2021-7 zo dňa 23.03.2021 bol opatrovancovi za opatrovníka ustanovený DOMUM - zariadenie sociálnych služieb, Krškany.

3. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

4. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

4. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať aj majetok tých, ktorí zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

5. Súd preskúmal žiadosť opatrovníka o povolenie výberu finančnej čiastky z účtu opatrovanca na úhradu pohľadávky a zistil, že táto je odôvodnená. Súd považuje žiadosť opatrovníka za dôvodnú v celkovej sume 1 787,80 eura, ktorá predstavuje nedoplatok za sociálne služby poskytované opatrovancovi v ZSS Krškany za mesiace apríl 2021 - október 2021 podľa priloženého výpočtového listu (3 x 360,86 eura + 2 x 349,67 eura + 1 x 5,- eur = 234,48 eura). V uvedenom období, za ktoré žiada opatrovník vyrovnať nedoplatok za poskytnuté sociálne služby, boli 3 mesiace s počtom 31 kalendárnych dní (máj, júl, august) a 2 mesiace s počtom 30 kalendárnych dní (apríl a jún), za mesiac september bol poplatok za poskytovanie sociálnych služieb opatrovancovi uhradený v plnom rozsahu a za október vznikol opatrovancovi nedoplatok vo výške 5,88 eura. Z predloženého výpočtového listu je zrejmá suma finančných prostriedkov, ktoré je opatrovník oprávnený vybrať z osobného účtu opatrovanca, ako rozdiel medzi celkovou výškou úhrady a plnou úhradou za služby bez ohľadu na príjem a majetok prijímateľa od opatrovanca, a to za obdobie od 01.04.2022 do dní sumu vo výške 33,42 eura a za 31 dní sumu vo výške 41,91 eura.

6. Vzhľadom na to, že použitie uvedených finančných prostriedkov je v prospech opatrovanca, súd rozhodol tak, ako je vo výroku uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Podľa §243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Podľa §244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Podľa §245 v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.