

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: NR-15S/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200246  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:4022200246.1

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: RUDION s.r.o., IČO: 50 141 961, naposledy so sídlom: Michalská 9, 811 03 Bratislava, právne zastúpeného: Mgr. Michal Ferčák, advokát so sídlom: Bernolákova 1652, 955 01 Topoľčany, proti žalovanému: Daňový úrad Nitra, Damborského 5, 949 01 Nitra, o preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného č. 100118215/2019 zo dňa 10.01.2019, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Všeobecnou správnu žalobou podanou dňa 23.09.2019 na Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“), pôvodne vedenou pod sp. zn. 15S/104/2019, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia oznámenia žalovaného č. 100118215/2019 zo dňa 10.01.2019, ktorým žalovaný oznámil, že odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. 102029435/2018 zo dňa 11.10.2018 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) sa podľa § 73 ods. 4 písm. a) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“) zamieta ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie neprípustné podľa § 72 ods. 8 písm. b) Daňového poriadku (nie je podané oprávnenou osobou). Prvostupňovým rozhodnutím žalovaný vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 3 917,54 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2017.

2. Po vykonaní procesných úkonov krajský súd správnu žalobu uznesením č. k. 15S/104/2019-86 zo dňa 30.07.2021 odmietol ako oneskorene podanú postupom podľa § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

3. Na základe kasačnej sťažnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Sfk/2/2022 zo dňa 26.04.2022, právoplatným dňa 10.06.2022, uznesenie krajského súdu č. k. 15S/104/2019-86 zo dňa 30.07.2021 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 440 ods. 1 písm. f), písm. g) SSP z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a porušenia procesných predpisov. Veci bola následne na krajskom súde pridelená spisová značka 15S/5/2022.

4. Podľa § 3 ods. 1, ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Správny súd v Bratislave začal svoju činnosť 01.06.2023 a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Predmetná vec vedená na Krajskom súde v Nitre bola preto zo zákonných dôvodov náhodným výberom pridelená senátu 5S Správneho súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“), ktorý ďalej konal, a vec je v súčasnosti vedená pod sp. zn. NR-15S/5/2022.

5. Správny súd vykonanou lustráciou zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 33CbR/259/2019-35, Sro 115280/B, zo dňa 03.11.2022, právoplatným dňa 16.12.2022, bol žalobca ako obchodná spoločnosť zrušený podľa § 68 ods. 4 písm. b) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) z dôvodov podľa § 68b ods. 1 OZ. V nadväznosti na zrušenie obchodnej spoločnosti došlo dňa 13.12.2023 ex offo k výmazu žalobcu z Obchodného registra Slovenskej republiky, a teda k jeho zániku bez právneho nástupcu.

6. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023 konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

7. Podľa § 35 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 97 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 99 písm. b) SSP v znení účinnom do 30.06.2023 správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

10. Podľa § 25 SSP v znení účinnom do 30.06.2023 ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

11. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 170 písm. b) SSP v znení účinnom do 30.06.2023 žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

13. Procesná subjektivita je jednou zo základných podmienok konania, bez splnenia ktorej súd nemôže vo veci ďalej konať a vydať meritórne rozhodnutie, pričom na jej splnenie musí ex offo, teda z úradnej povinnosti, prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Zánik procesnej subjektivity účastníka konania je dôvodom na zastavenie konania, ak na jeho miesto nenastúpi právny nástupca. Zánik právnickej osoby, a teda aj zánik procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti u tejto osoby, je obdobne ako jej vznik viazaný na dve právne skutočnosti: Prvým predpokladom je zrušenie právnickej osoby, druhým je výmaz z príslušného registra, v ktorom je evidovaná. Výmaz právnickej osoby z príslušného registra je okamihom, kedy dochádza k zániku právnej subjektivity právnickej osoby, a teda aj k zániku jej procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti.

14. Vzhľadom na stratu procesnej subjektivity žalobcu bez existencie právneho nástupcu ide v tomto konaní o taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto správny súd konanie postupom podľa § 99 písm. b) SSP v spojení s § 35 ods. 1 SSP a s poukazom na § 64 CSP v spojení s § 25 SSP zastavil.

15. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže žalobca zanikol bez právneho nástupcu, v dôsledku čoho, z hľadiska aplikácie § 171 ods. 1 SSP, súčasná procesná situácia neumožňuje ani určiť subjekt povinnosti náhrady trov konania. Navyše žalovanému, ktorý je orgánom verejnej správy, sa trovy konania priznávajú len výnimočne a v tomto konaní mu žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná účastníkom konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané, to v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správnom súde v Bratislave (§ 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 1, § 444 ods. 1 SSP). Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP). Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok (§ 446 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440 SSP, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správnym súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, alebo ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu (§ 439 ods. 3 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [§ 449 ods. 1, ods. 2 písm. a) SSP].

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť aj:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 57, § 445 SSP). Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP). V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).