

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10Er/575/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207315
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714207315.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: X.) Š. Š., L.. XX.XX.XXXX, G. XXX, A., X.) C. Š., L.. XX.X.XXXX, G. XXX, A.S. proti povinnému: W.. W. T., L.. XX.X.XXXX, G. XXX, A. o vymoženie 20,59 Eur s prísl., vedenom u súdneho exekútora JUDr. Jozef Augustín, Exekútorský úrad Trenčín, K Dolnej stanici 7282/20 A takto

rozhodol:

Súd námietky povinného z amieta.

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieta.

odôvodnenie:

Na návrh oprávnených a na základe vykonateľného exekučného titulu bol súdny exekútor JUDr. Jozef Augustín poverený vykonaním exekúcie proti povinnému

Povinný dňa 22.5.2015 doručil súdu podanie nazvané ako „Odvolanie a námietka voči exekučnému príkazu EX 503/2014 - 28 a upovedomeniu o spôsobe vykonania exekúcie EX 503/2014-27 zo dňa 20.5.2015“, v ktorom napáda pôvodné konanie 5C 91/2009 s tým, že exekučný titul bol krajským súdom zrušený a vec bola vrátená na nové konanie, pričom úlohou súdu bude vyčkať na rozhodnutie veci 10C 74/2008 a následne, podľa výsledku tohto konania vo veci rozhodnúť. Vzhľadom na to, že konanie 10C 74/2008 nebolo na Najvyššom súde ukončené, považoval exekúciu za nezákonnú a tým aj trovy exekúcie. Žiadal preto zrušiť príkaz na vykonanie exekúcie zriadením záložného práva. Poukázal na skutočnosť, že je dlhodobo nezamestnaný, poberá len sociálne dávky vo výške 61,60 Eur a príspevok na bývanie 55,80 eur.

Súdny exekútor poukázal na skutočnosť, že námietky proti upovedomeniu o spôsobe a exekučnému príkazu nie sú prípustné.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Z obsahu spisu súd zistil, že súdny exekútor vydal dňa 20.5.2015 upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie pod č. EX 503/2014 - 27 a exekučný príkaz č. EX 503/2014 - 28, ktoré povinný prevzal dňa 21.5.2015. Pokiaľ proti týmto povinný podal námietky, súd poukazuje na skutočnosť, že proti uvedeným nie je prípustný opravný prostriedok. Spôsob akým bude exekúcia vykonávaná určí súdny exekútor a exekučný poriadok neumožňuje povinnému sa brániť voči určenému spôsobu. Navyiac, povinný vo svojom podaní uvádza skutočnosti, s ktorými sa súd vysporiadal už v Uznesení č.k. 10Er 575/2014 - 22 zo dňa 2.9.2014, ktorým námietky povinného zamietol a na ktoré odôvodnenie súd v celom rozsahu poukazuje. Vzhľadom na uvedené, súd námietky povinného zamietol.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že exekúciu možno zastaviť len z dôvodov stanovených zákonom.

Vzhľadom na skutočnosť, že povinný vo svojom podaní poukázal na svoju nepriaznivú majetkovú situáciu, súd preskúmal, či existujú dôvody na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného a následne dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je potrebné zamietnuť. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 25.5.2015 mal súd za preukázané, že povinný je slobodný, bezdetný, od 14.5.2007 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, od 1/2014 je poberateľom príspevku v hmotnej núdzi. Má mesačné výdavky na bývanie vo výške 78,65 Eur a jeho mesačné výdavky na lieky predstavujú sumu 25 Eur. Zo internetovej stránky www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> súd zistil, že povinný je výlučným vlastníkom rodinného domu č. 158 stojacom na parcele 417/1, k.ú. Prosné, tak ako je to zapísané na LV č. 242. Z uvedeného je zrejmé, že povinný nie je nemajetný, nakoľko je vlastníkom citovanej nehnuteľnosti. Pokiaľ teda povinný žiadal zastaviť exekúciu, súd nezistil žiaden dôvod, ktorý by odôvodňoval jej zastavenie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

V časti, v ktorej súd zamietol námietky povinného nie je prípustné odvolanie.

V časti, v ktorej súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým olo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.