

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111206720
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8111206720.9

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1./ O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, 2./ K. I., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, obaja právne zast. JUDr. Michalom Treščákom ml., advokátom so sídlom v Košiciach, ul. Slovenskej jednoty č. 8, proti žalovanej: Slovenská republika, zast. Okresným úradom Prešov, Námestie mieru č. 3, Prešov, o vydanie dedičstva, o návrhu žalobcov na opravu rozsudku takto jednohlásne

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Vo veci samej sa žalobcovia domáhali vydania dedičstva po poručiteľovi C. V., ktoré ako odúmrt' pripadlo štátu.

Okresný súd Prešov rozsudkom z 4.3.2013 č.k.25C62/11-153 žalobu zamietol.

V konaní na strane žalovaných vystupovala Slovenská republika dvakrát. Prvým žalovaným bola Slovenská republika v zastúpení Obvodným úradom Prešov a žalovaným v druhom rade bola Slovenská republika v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom.

Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Prešove rozsudkom z 9.9.2014 č.k. 6Co 101/2013-205 rozsudok prvostupňového súdu zmenil a uložil Slovenskej republike vydať dedičstvo. Odvolací súd konal so žalovanou Slovenskou republikou ako jediným pasívne legitimovaným žalovaným subjektom a za štátny orgán, ktorý koná za štát stanovil Okresný úrad Prešov (porov .napr. uznesenie NS SR vo veci 3MCdo 3/2011).

Žalobcovia podaním po právoplatnom skončení veci podali návrh na opravu rozsudku odvolacieho súdu tak, aby ako žalovaný v druhom rade bola označená opätovne Slovenská republika, ale zastúpená Slovenským pozemkovým fondom. Podľa žalobcov je rozsudok bez opravy nevykonateľný.

Krajský súd v Prešove posúdil podanie žalobcov so zreteľom na pôsobnosti správcu majetku štátu a dospel k názoru, že podmienky na opravu rozsudku nie sú splnené.

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti (§164 O.s.p.).

Okresný úrad v sídle kraja spravuje majetok štátu v rozsahu ustanovenom všeobecným predpisom o správe majetku štátu (§ 4 ods. 5 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Na účely tohto zákona majetkom štátu sú veci vo vlastníctve Slovenskej republiky vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva Slovenskej republiky. (2) Slovenská republika ako právnická osoba vlastní majetok a nakladá s ním prostredníctvom správcov majetku štátu v súlade s týmto zákonom. Správca koná v mene štátu pred súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku štátu, ktorý spravuje, alebo sporného majetku, ktorého správcom by mal byť podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov (§2 zákona č. 178/1993 Zz. o správe majetku štátu).

Dočasný správca koná za štát v konaní o dedičstve, ktoré pripadlo štátu z dôvodu, že ho nenadobudol žiadny dedič. Správu majetku, ktorý štát získal ako odúmrt' po poručiteľovi, ktorý má spravovať správca podľa osobitného predpisu, dočasný správca bez zbytočného odkladu odovzdá správcovi podľa osobitného predpisu. (§5 ods5 zákona č. 178/1993 Z.z. o správe majetku štátu)

Súd je toho názoru, že odúmrt' ako celok za štát spravuje počas súdnych konaní týkajúcich sa dedičstva okresný úrad. Pri odúmrti sa nerozlišuje povaha vecí spadajúcich do dedičstva ale jediným správcom preberajúceho majetku hnuiteľného, nehnuteľného, pohľadávok financií a iných majetkových práv je príslušný okresný úrad. Tento úrad potom aj vystupuje v súdnom konaní ako štátny orgán konajúci za štát. (Za štát pred súdom koná štátny orgánov rozsahu pôsobnosti ustanovenej osobitnými predpismi alebo právnická osoba, ktorá je oprávnená podľa osobitného predpisu, §21 ods.4 O.s.p.).

Správcom odúmrti ako celku je v konaní o dedičstve Okresný úrad Prešov (...ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (§5 ods.1 zákona o správe majetku štátu), v rámci ktorého organizačne je vytvorený na takéto spravovanie ekonomický odbor, oddelenie majetkovoprávne. V pôsobnosti Okresného úradu je konať za štát pred súdom. Z tohto dôvodu sa Slovenskej republike neodňala možnosť konať pred súdom, ak sa konalo so správcom odúmrti. Konanie voči dvom žalovaným, z ktorých každý je Slovenskou republikou je aj nelogické. Už úplne v rozpore so zmyslom správy počas dedičského konania by bolo, ak by išlo o dedené veci spadajúce do pôsobnosti viacerých správcov (porov. § 9 zákona č. 94/2013 Z.z. o puncovníctve a skúšaní drahých kovov (puncový zákon) a o zmene niektorých zákonov.). Slovenská republika by bola niekoľkokrát v postavení žalovaného, čo je až absurdné. Je už vecou správcu, aby spolupracoval so všetkými dotknutými orgánmi (§4 ods.4 zákona č. 180/2013 Z.z.) a po nadobudnutí majetku štátom odovzdal správu príslušnému správcovi (5 ods.1 ZoSMŠ).

Odvolací súd zastáva názor, že obdobná situácia je aj v konaní proti odúmrti o vydanie dedičstva. Ustanovenie § 5 ods. 5 o správe majetku štátu preto treba vykladať tak, že konaním o dedičstve je nielen konanie, keď štát odúmrt' nadobúda ale aj konanie o vydanie vecí z takto nadobudnutého dedičstva. Znovu by bolo v rozpore s cieľom zákona v § 5 ods.5 ZoSMŠ, aby sa spor viedol proti viacerým Slovenským republikám.

Konanie pred odvolacím súdom sa viedlo proti Slovenskej republike, ktorú aktívne zastupoval Okresný úrad v Prešove na viacerých pojednávaniach. Rozsudok je preto podľa názoru odvolacieho súdu vykonateľný.

Odvolací súd predovšetkým zastáva názor, že inštitút opravy rozsudku nie je určený na doplnenie záhlavia rozhodnutia súdu s cieľom kompletizovať účastníkov konania. Nejde o chybu v písaní, počítaní a ani inú zrejmu nesprávnosť na účely § 2164 O.s.p. Podanie nespadá pod inštitút opravy rozsudku (§164 O.s.p.). Z uvedených dôvodov sa návrh označený ako návrh na opravu rozsudku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.