

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/145/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010267.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 17. júla 2015 takto

### rozhodol:

obvinená B. W. rod. W., nar. XX.X.XXXX v F. K., trvale bytom V. F. K., adresa na doručovanie písomností F. K., O. XXXX/X, okres F. K., bez zamestnania,

je vinná, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/106/2013, zo dňa 14.6.2013, právoplatným dňa 3.10.2013, bola uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok,

hoci bola podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/16/2012, zo dňa 15.8.2013, právoplatného v časti určenia bežného výživného dňa 16.9.2013, ako matka mal. B. J., nar. X.X.XXXX a mal. B. J., nar. XX.X.XXXX, obec bytom u otca, povinná prispievať na ich výživu sumou po 50,- Eur mesačne, teda spolu 100,- Eur mesačne, ktoré výživné mala poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred otcovi detí, V. J., trvale bytom V. W. A., prechodne bytom W. A., D. XXX/XX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca september 2013 úmyselne vyhýbala tým, že nikde riadne nepracovala, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín sa ako uchádzač o zamestnanie nezaevidovala, pracovala brigádnicou s priemerným mesačným príjmom vo výške XXX,- Eur, z tohto však na výživu svojich maloletých dcér v F. K., v W. A., ani na inom mieste neprispela, čím jej od septembra 2014 do júna 2015 vrátane, vnikol dlh na výživnom v celkovej výške 540,- Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 460,- Eur uhradila,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, a taký čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. n) Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).