

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/111/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813207443  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813207443.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Bratislava, Astrová 2/A, IČO: 45 869 464, právne zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Bratislava, Martinčekova č. 13, proti odporcom 1/ L. G., F.. XX. XX. XXXX, T. U. XXX, 2/ P. T., F.. XX. XX. XXXX, T. U. XXX, 3/ O. G., F.. XX. XX. XXXX, T. U. XXX, 4/ P. G., F.. XX. XX. XXXX, T. U. XXX, v konaní o zaplatenie 1.581,46 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie voči odporcom v rade 2, 3, a 4 zastavuje.

Odporkyňa v rade 1 je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 594,23 € spolu s úrokom vo výške 7,50 % ročne zo sumy 1.581,46 € od 05.10.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne o sumy 1.581,46 € od 05.10.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcom v rade 2, 3, a 4 sa náhrada trov konania nepriznáva.

Odporkyňa v rade 1 je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 356,24 € na účet jeho právneho zástupcu a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2013 domáhal od odporcov v rade 1 až 4 zaplatenia 2.594,23 € spolu s úrokom vo výške 7,50 % ročne zo sumy 1.581,46 € od 05.10.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.581,46 € od 05.10.2013 do zaplatenia a to titulom nesplateného úveru z úverovej zmluvy č. 0629449706 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Poštovou bankou, a. s. s právnym predchodcom odporkyne - P. G. dňa 15.5.2006. Suma 2.594,23 € pozostáva zo sumy nesplatenej istiny úveru 1.581,46 € a sumy 1.012,77 € (kapitalizovaných úrokov a úrokov z omeškania za obdobie od 02.02.2012 do 04.10.2013).

Dňa 06.07.2015 zoberal navrhovateľ svoj návrh vo vzťahu k odporcom v rade 2 až 4 späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p. ) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý návrh zobral späť v celom rozsahu, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcov v rade 2 až 4 so späťvzatím súd neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd odporkyňi doručil do vlastných rúk žalobu vrátane jej príloh a uznesením zo dňa 21.05.2015, č. k. 5C/111/2013-57 ju vyzval, aby sa v zmysle ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) k žalobe v dvoch vyhotoveniach písomne vyjadrila a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bola odporkyňa poučená, že pokiaľ si nespĺní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Odporkyňi bolo uznesenie súdu vrátane žaloby a jej príloh doručené do vlastných rúk dňa 26.5.2015, o čom svedčí podpísaná doručienka. V súdom určenej lehote a ani do dnešného dňa sa však odporkyňa k žalobe nevyjadrila. Z toho dôvodu súd dňa 17. 07. 2015 verejne vyhlásil rozsudok pre zmeškanie. Miesto a čas verejného vyhlásenia oznámil na úradnej tabuli súdu.

Podľa ust. § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa ust. § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods.3 môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods.1,2 písm.a/, c/ sa nepoužijú.

Je zrejmé, že odporkyňa bola uznesením súdu, ktoré jej bolo doručené do vlastných rúk vyzvaná, aby sa k žalobe v 15-dňovej lehote písomne vyjadrila, pričom bola poučená o možnosti vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie pre prípad, že túto povinnosť nespĺní. Súd preto dňa 17.07.2015 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie v zmysle ust. § 153b O.s.p.. Skutkový stav tvrdený navrhovateľom súd pritom považoval za nesporný. Základ uplatneného nároku predstavoval žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý

bol preukazovaný listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere č. 0629449706, výzvami a upomienkami na zaplatenie dlhu a zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi navrhovateľom a Poštovou bankou, a. s. s prílohou, z ktorej vyplynula aktívna legitimácia navrhovateľa a súd ho považoval za nesporný.

Súčasne mal súd za to, že zmluva o úvere, z ktorej žalovaný nárok vyplýva neobsahuje neprijateľné podmienky týkajúce sa jednotlivých navrhovateľom uplatňovaných nárokov (§ 153 ods. 5 písm. b/ O. s. p.).

O trovách konania odporcov v rade 2 až 4 súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. a odporcom v rade 2 až 4 náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnili.

O trovách konania navrhovateľa a odporkyne v rade 1 súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal plný nárok na náhradu trov účelne potrebný na uplatnenie jeho práva proti odporkyni, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 94,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom. Tieto mu súd priznal vo výške 261,74 € a to v súlade s ust. § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/ 2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovania právnych služieb za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd) v tarifnej výške á 101,25 € + 2x režijný paušál vo výške 7,81 €, zvýšené v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH, teda o sumu 43,62 €. Základ pre výpočet trov právneho zastúpenia navrhovateľa pritom predstavovala v zmysle § 10 ods. 2 Vyhlášky suma 2 594,23 €, teda hodnota pohľadávky (vrátene úrokov a úrokov z omeškania ako boli vyčíslené v návrhu na začatie konania). Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za jeho právnym zástupcom uplatnený úkon právnej služby - písomné podanie protistrane (predsporová výzva, návrh a mimosúdny zmier), nakoľko sa nejedná o právnu službu poskytnutú navrhovateľovi v rámci, teda po začatí súdneho konania a preto nepredstavuje jeho trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 1 O.s. p.).

V prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí je možné proti rozsudku podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd konania zastavil a o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia rozsudku na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).