

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200789
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200789.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Allianz Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO:00151700 proti žalovanému K. L., C. XX.XX.XXXX, S. XXX XX C. C. Y. Č. XX, štátne občianstvo SR t.č. na neznámom meste zast. opatrovníkom W. S., C. XX.XX.XXXX, S. C. C. Y. XX T. v konaní o zaplatenie 158,22 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 158,22 Eur a na náhrade trov konania 16,50 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 158,22 Eur a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že s účinnosťou od 28.01.2013 uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Plnenie ročného poistného bolo dohodnuté štvrťročnými splátkami vo výške 47,26 Eur s dobou splatnosti k 28.01. k 28.04. k 28.07. k 28.10. bežného roku, Žalovaný neuhradil prvú splátku poistného. Poistná zmluva zanikla 28.11.2013 t.j. v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného ktorá bola zročná 28.10.2013.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, miesto jeho terajšieho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jeho záujmov bol ustanovený opatrovník W. S..

Súd sa oboznámil s písomnou žalobou, so zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretou účastníkmi konania s účinnosťou od 28.01.2013, s platobným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 25.02.2015 číslo konania 5C/31/2015-17 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 28.01.2013 poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s tým, že platenie ročného poistného bolo dohodnuté štvrťročnými splátkami vo výške 47,26 Eur, pričom prvá štvrťročná splátka mala byť uhradená k 28.01.2013. Žalovaný neuhradil prvú splátku poistného.

Podľa § 9 odsek 4 zákona číslo 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 odsek 9 citovaného zákona, odseky 6 až 8 sa použijú rovnako aj vtedy, ak nárok na náhradu škody uplatnil poškodený proti likvidačnému zástupcovi (§ 15a).

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti a preto je povinný zaplatiť úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O náhrade trov konania súd rozhodol na základe úspešnosti v konaní.

Podľa § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a odsek 2 O.s.p. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea, odsek 1 O.s.p. Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

3

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.